

УДК [339.92:330.101.541]:0018  
(477:(470+571):476:574)

**Економіка  
в умовах сучасних  
трансформацій**

**Івантер В.В., Геєць В.М. та ін.**

**ЕКСПЕРТНА ОЦІНКА  
МОЖЛИВИХ МАКРОЕКОНОМІЧНИХ ЕФЕКТІВ  
ЕКОНОМІЧНОГО СПІВРОБІТНИЦТВА УКРАЇНИ  
З КРАЇНАМИ ЄДИНОГО ЕКОНОМІЧНОГО ПРОСТОРУ**

*Розглядається питання гео економічного вибору України. Проведено розрахунки за низкою сценаріїв із різними варіантами взаємин України з Єдиним економічним простором (ЄЕП Росії, Білорусі і Казахстану) та зон вільної торгівлі з країнами ЄС та СНД. Результати проведених розрахунків дають можливість отримати покрокові оцінки ефектів інтеграції на пострадянському просторі в рамках низки актуальних сценаріїв. Зроблено експертні оцінки і висновки щодо важливості нагальної інтеграції України в Єдиний економічний простір Росії, Білорусі й Казахстану, а також висновок про збільшення економічного ефекту від вступу України в ЄЕП.*

*Ключові слова: геополітичний вибір, макроекономічні ефекти, Єдиний економічний простір, покрокові оцінки, інтеграція, економічний ефект.*

**Івантер В.В., Геєць В.М. и др.**

**ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ВОЗМОЖНЫХ  
МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭФФЕКТОВ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА УКРАИНЫ  
СО СТРАНАМИ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
ПРОСТРАНСТВА<sup>1</sup>**

Вопросы создания экономических союзов государств относятся к важнейшим элементам долгосрочной экономической политики, осуществление которой невозможно без всестороннего анализа последствий принимаемых решений. В то же время ощущается явный дефицит работ, позволяющих получить количественные оценки возможных макроэкономических и отраслевых эффектов от расширения процессов интеграции на постсоветском пространстве. В этой связи был осуществлён исследовательский проект, нацеленный на проверку и многократную оценку различных гипотез о возможных сценариях интеграции между странами Таможенного союза (ТС) и Украиной.

<sup>1</sup> Исследование в рамках проекта *ЕАБР: с российской стороны*: акад. РАН, проф. Ивантер В.В., д.э.н., проф. Узяков М.Н., д.э.н. Кувалин Д.Б., д.э.н. Фролов И.Э., к.э.н. Широв А.А., к.э.н. Моисеев А.К., к.э.н. Гусев М.С., к.э.н. Янтовский А.А., м.н.с. Потапенко В.В.; *с украинской стороны*: акад. НАНУ, проф. Геєць В.М., чл.-кор. НАНУ Сиденко В.Р., д.э.н. Шинкарук Л.В., к.э.н. Голикова Т.В., к.э.н. Барановская И.В., н.с. Герасимова Е.В.; *от ЕАБР*: д.э.н. Винокуров Е.Ю., Анисимов А.М.



Ключевой задачей исследования было определение состояния и перспектив развития интеграционных связей Украины с Россией и её партнерами по Таможенному союзу; разработка методического инструментария для обоснования выбора эффективных форм и направлений развития интеграционных процессов; получение обоснованных комплексных оценок макроэкономических эффектов от включения Украины в ЕЭП как для самой Украины, так и для России, Казахстана и Беларуси.

В рамках проекта была произведена оценка макроэкономического эффекта таких форм глубокой экономической интеграции Украины со странами ТС, как зона свободной торговли, вступление Украины в ТС, технологическое сближение и различные секторальные соглашения. Кроме того, в ходе исследования получен качественно новый комплекс данных по макроэкономическим эффектам ТС и ЕЭП-3.

Результаты исследования предназначены для возможного использования исполнительными органами ЕврАзЭС; государственными органами Беларуси, Казахстана, России и Украины; экспертным сообществом.

**Рассматриваемые сценарии интеграции.** На базе комплекса межотраслевых макроэкономических моделей России, Казахстана, Беларуси и Украины был проведён цикл расчётов по возможным вариантам интеграции на постсоветском пространстве. В качестве *основных* вариантов интеграции рассматривались следующие.

1. *Вариант сохранения текущей ситуации (базовый):* Россия, Беларусь и Казахстан образуют Единое экономическое пространство (ЕЭП) в 2012 г. При этом Украина не присоединяется к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству (ТС и ЕЭП ЕврАзЭС) и зоне свободной торговли СНГ (ЗСТ СНГ). Этот сценарий рассматривается как базовый. Эффекты, возникающие при изменении сценариев интеграции, сравнивались именно с этим базовым вариантом.

2. *Украина вступает в ЗСТ СНГ при существующем уровне изъятий* (фактически изъятия из механизмов ТС концентрируются в трёх отраслях: энергетике, сельском хозяйстве и металлургии) – второй базовый.

3. *Украина вступает в зону свободной торговли с Европейским Союзом (ЗСТ ЕС) при одновременном применении странами ЕЭП защитных мер во внешней торговле с Украиной*, предписанных существующими механизмами ЗСТ СНГ.

4. *Украина вступает в ЕЭП в 2013 г. в том же формате, что Россия, Беларусь и Казахстан.*

Для пошаговой оценки различного рода интеграционных эффектов потребовалась разработка дополнительных сценариев, отражающих различные аспекты более глубокого объединения экономик рассматриваемых государств.

Следует принять во внимание, что при оценке торговых эффектов не учитывались воздействие от снятия/минимизации нетарифных барьеров, повышение эффективности рынков как следствие единой антимонопольной политики и единой политики госзакупок, введение национального режима в отношении трудовой миграции, применение санкций к Украине со стороны стран ВТО при вступлении в ЕЭП и т. д. В связи с этим полученные результаты должны трактоваться как *минимальные или консервативные оценки* возможных эффектов от создания ЕЭП.

Для получения оценок воздействия интеграционных процессов на уровень технологического развития, кооперационные связи и отраслевую структуру экономики, кроме внешнеэкономических сценариев, были дополнительно рассмотрены механизмы сближения технологий в странах ЕЭП. С этой целью был сделан прогноз о сближении уровней продуктивности использования первичных ресурсов на основе мирового опыта, который показывает, что отстающие по показателям эффективности



**Експертна оцінка можливих макроекономічних ефектів...**

производства страны в ходе интеграции постепенно подтягиваются к более развитым (эта тенденция наиболее явно проявляется тогда, когда технологические разрывы между странами относительно невелики – как в случае стран постсоветского пространства).

В табл. 1 показан полный перечень сценариев, количественно оценивавшихся в данной работе.

Таблица 1

**Рассматривавшиеся сценарии интеграции**

<b>Сценарий</b>	<b>Воздействие</b>	<b>Цель</b>
<b>Базовый 0</b>	Содержит базовые инерционные макроэкономические сценарии для России, Казахстана, Беларуси, Украины. Не предполагает создание ЕЭП и углубление процессов интеграции на постсоветском пространстве	Формирование базовых характеристик экономического развития анализируемых стран. Создание базы для анализа эффектов ЕЭП для России, Казахстана и Беларуси
<b>Базовый 1</b>	Предполагает создание ЕЭП России, Казахстана, Беларуси в 2012 г., снятие всех барьеров во взаимной торговле и технологическое сближение между странами на прогнозном периоде	Формирование эффектов от создания ЕЭП тремя странами: Россией, Казахстаном и Беларусью
<b>ЗСТ СНГ</b>	Украина присоединяется к ЗСТ СНГ по условиям соглашения, подписанного 18.10.11 г. в Санкт-Петербурге (с изъятиями)	Оценка влияния ЗСТ СНГ в существующем виде на развитие экономик анализируемых стран
<b>ЗСТ СНГ+ЗСТ ЕС для Украины</b>	Украина вступает в ЗСТ с Европейским Союзом, при этом страны ЗСТ СНГ принимают защитные меры во внешней торговле, предусмотренные соглашением от 18.10.11 г.	Оценка влияния на украинскую экономику создания ЗСТ ЕС при одновременном ухудшении торгово-экономических отношений со странами ЕЭП
<b>ЕЭП + Украина</b>	Украина присоединяется к базовым соглашениям ЕЭП	Оценка влияния на украинскую экономику и экономики стран ЕЭП от полного снятия барьеров во внешней торговле между странами, расширения кооперационных связей и технологического сближения
<b>ЕЭП + Украина (унификация валютных курсов)</b>	Украина присоединяется к базовым соглашениям ЕЭП, при этом страны гармонизируют валютную систему внутри ЕЭП, осуществляют единую валютную политику	Оценка влияния на украинскую экономику и страны ЕЭП от унификации валютных курсов в рамках углубления интеграционных связей

Таким образом, результаты проведённых расчётов дают возможность получить пошаговые оценки эффектов интеграции на постсоветском пространстве в рамках ряда актуальных сценариев, учитывающих как торговые (мгновенные) эффекты, так и сближение уровней технологического развития (долговременные эффекты).



**Базовий сценарій для України.** Базовий сценарій розвитку української економіки передбачає збереження ключових тенденцій економічного розвитку останніх років.

Основна проблема, з якою зіткнеться українська економіка при реалізації базового сценарія, полягає в тому, що в умовах зростання цін на енергоресурси підтримання необхідного рівня конкурентоспроможності виробників стане можливим лише за прискореного зниження енергоємності. В свою чергу радикальне зниження енергоємності вимагає масштабних інвестицій. При цьому зниження рівня доходів на фоні зростання витрат призведе до збереження відносно низького рівня норми накопичення основного капіталу. Одночасно з цим зростання виробництва стримується поступовим вибуванням "старого" незавантаженого капіталу. Таким чином, економіка зіткнується з гострою проблемою обмежень по капіталу. Тем не менше, наявність потенціалу зростання на старих потужностях дозволяє українській економіці демонструвати відносно високі темпи економічного зростання порівняно з Білоруссю, яка зазнає більш жорстких обмежень по основному капіталу.

Слід зазначити, що відсутність значимих змін в структурі економіки призведе до уповільнення темпів економічного зростання на фоні проблемного прискореного нарощування випуску в експортних секторах. Отримана в межах базового прогнозу динаміка українського ВВП знизиться в довгостроковій перспективі з 4,4% в 2010–2015 рр. до 3,6% в 2025–2030 рр. (табл. 2).

Таблиця 2

**Середньорічні темпи приросту ВВП і основних елементів  
кінцевого попиту України (в постійних цінах, %)**

Показатель	2011–2015	2016–2020	2021–2025	2026–2030
Потребление домашних хозяйств	6,1	5,0	4,3	3,6
Государственное потребление	2,7	2,4	2,0	1,7
Инвестиции в основной капитал	11,0	8,5	7,2	5,1
Экспорт	4,1	4,1	4,2	4,3
Импорт	8,4	7,0	5,7	4,3
ВВП	4,4	3,8	3,9	3,6

Источник: расчёты ИНИ РАН, ИЭП НАНУ.

Значительное воздействие на общеэкономическую динамику оказывает снижение темпов роста экспорта, поскольку в рамках рассматриваемого сценария Украина не вступает ни в зону свободной торговли с Европейским Союзом, ни в Единое экономическое пространство.

Производство электроэнергии к 2030 г. возрастает на 30% – до 276 млрд кВт/ч. Импорт газа увеличивается незначительно – до 43 млрд куб. м, что составляет 116% от уровня 2010 г. Такой результат становится возможным в результате замещения газа углём в энергетическом балансе Украины, снижения энергоёмности производства, роста внутренней добычи до 30 млрд куб. м. Импорт нефти увеличивается на 50% по сравнению с 2010 г. до 23 млн т (табл. 3). Данное увеличение зависимости экономики страны от импорта энергоресурсов может стать стимулом к росту капитальных вложений, направленных на модернизацию производственных фондов и снижение удельной энергоёмности.

В отраслевой структуре украинской экономики сохраняется высокая доля традиционных экспортных производств. Базовый сценарий исходит из достаточно высоких темпов роста сельскохозяйственного производства (до 4–5% в год), что позволяет сельскому хозяйству к концу прогнозного периода составлять примерно 7,4% от объёма валового выпуска украинской экономики. Высокими остаются доли металлургии и химического производства (табл. 4).



Таблиця 3

**Производство и импорт энергоресурсов на Украине (базовый сценарий)**

Показатель	2010	2015	2020	2025	2030
<b>Нефть, млн т</b>					
Добыча	4	5	5	5	5
Импорт	8	9	9	10	10
Доля импорта во внутреннем потреблении, %	64,7	66,3	65,5	67,6	67,9
<b>Газ, млрд куб. м</b>					
Добыча	20	26	28	29	30
Импорт	37	37	38	39	43
Доля импорта во внутреннем потреблении, %	65,2	59,2	57,3	57,4	58,9
<b>Уголь и торф, млн т</b>					
Добыча	56	62	68	75	82
Импорт	12	15	18	20	21
Доля импорта во внутреннем потреблении, %	17,8	19,3	21,0	21,4	20,7
<b>Электроэнергия</b>					
млрд кВт/ч					
Производство	193	220	245	264	276
Импорт	2	2	2	2	2
Доля импорта во внутреннем потреблении, %	1,1	1,0	0,9	0,8	0,8

Источник: расчёты ИНП РАН, ИЭП НАНУ.

Таблиця 4

**Отраслевая структура украинской экономики  
в постоянных ценах, % к валовому выпуску**

Показатель	2010	2015	2020	2025	2030
Сельское хозяйство	8,1	8,1	7,8	7,6	7,4
Добывающая промышленность	5,8	5,4	5,0	4,7	4,5
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	9,5	9,9	10,1	10,2	10,2
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	1,1	1,1	1,1	1,1	1,2
Деревообработка и цел.-бум. пр-во	1,6	1,7	1,8	1,8	1,9
Производство кокса и нефтепродуктов	4,2	2,8	1,7	1,0	0,5
Химическое производство	4,4	4,5	4,7	4,8	5,0
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1,7	1,9	2,1	2,3	2,4
Металлургия	9,2	8,7	8,5	8,3	8,2
Машиностроительные виды деятельности	5,9	6,5	6,9	7,3	7,6
Электроэнергетика	4,9	4,5	4,2	3,9	3,7
Строительство	3,5	4,6	5,7	6,6	7,0
Транспорт и связь	9,0	9,1	9,2	9,2	9,4
Торговля	10,5	10,7	10,7	10,8	10,8
Услуги	20,6	20,6	20,5	20,4	20,3
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: расчёты ИНП РАН, ИЭП НАНУ.

**Количественные результаты расчётов по сценариям интеграции.** Для оценки влияния межстрановой торговли на экономическое развитие были проведены расчёты по ряду сценариев, которые различаются вариантами интеграции Украины со странами, образовавшими ЕЭП.



В первом сценарии рассматривается вхождение Украины в зону свободной торговли СНГ (ЗСТ СНГ), начиная с 2012 года, но с изъятиями (с сохранением барьеров в торговле продукцией сельского хозяйства, топливно-энергетического комплекса и металлургии). Согласно полученным результатам расчётов, такое развитие событий практически не скажется на экономической динамике России и Казахстана, поскольку основной объём торговли между этими странами и Украиной приходится на отрасли, уровень таможенных барьеров в которых практически не меняется. Незначительно увеличивается экспорт и валовой внутренний продукт Беларуси. Наиболее существенный прирост наблюдается в объёмах производства Украины, ВВП которой в среднем превышает объём ВВП в базовом сценарии на 0,5% (табл. 5).

Таблица 5

**Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЗСТ СНГ изъятиями, % к объёмным показателям базового варианта)**

<b>Россия</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,01	0,01	0,01	0,01
Импорт	0,00	0,00	0,00	0,01
ВВП	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Казахстан</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,00	0,01	0,01
Импорт	0,00	0,00	0,02	0,02
ВВП	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Беларусь</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,04	0,04	0,04	0,04
Импорт	0,00	0,00	0,00	0,00
ВВП	0,02	0,02	0,02	0,02
<b>Украина</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	2,38	2,07	1,77	1,51
Импорт	0,00	0,00	0,03	0,05
ВВП	0,65	0,56	0,48	0,40

Источник: расчёты ИНИ РАН.

Таким образом, можно сделать однозначный вывод о том, что вступление Украины в ЗСТ СНГ с изъятиями по ряду ключевых отраслей не может существенно повлиять на торгово-экономические отношения внутри постсоветского пространства. По сути, этот вариант может рассматриваться как сохранение текущего статуса с незначительным положительным эффектом для Украины за счёт снятия небольшого количества барьеров в торговле со странами СНГ.

В сценарии полного вступления Украины в Единое экономическое пространство без каких-либо изъятий наблюдаемый прирост ВВП для России и Казахстана будет более заметным, чем в сценарии создания ЗСТ СНГ. Динамика ВВП Беларуси в этом сценарии по сравнению со сценарием частичного вступления Украины в ЕЭП практически не изменится. Для самой Украины влияние на ВВП по сравнению с предыдущим сценарием увеличивается примерно в 1,5 раза – за счёт снижения цен, а, соответственно, и производственных издержек и увеличения экспорта продукции металлургии и сельского хозяйства (табл. 6).

Ещё одним элементом Единого экономического пространства может стать образование единой валютной системы или сохранение неизменными курсов национальных валют входящих в него стран относительно друг друга. С одной стороны,



Таблиця 6

**Изменение основных макроэкономических показателей  
по сравнению с базовым вариантом**  
(сценарий вступления Украины в ЕЭП, только эффекты от улучшения условий  
торговли со странами ЕЭП, % к объёмным показателям базового варианта)

<b>Россия</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,02	0,04	0,05	0,05
Импорт	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
ВВП	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01
<b>Казахстан</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,02	0,03	0,04	0,05
Импорт	0,00	0,03	0,02	0,04	0,03
ВВП	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01
<b>Беларусь</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,05	0,04	0,04	0,04
Импорт	0,00	0,00	0,06	0,06	0,06
ВВП	0,00	0,02	0,02	0,02	0,02
<b>Украина</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	4,15	3,66	3,14	2,68
Импорт	0,00	0,16	0,16	0,20	0,26
ВВП	0,00	1,15	0,99	0,85	0,73

Источник: расчёты ИИП РАН.

Таблиця 7

**Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым  
вариантом (сценарий вступления Украины в ЕЭП с единой валютной системой,  
% к объёмным показателям базового варианта)**

<b>Россия</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,02	0,24	0,41	0,67
Импорт	0,00	-0,25	-0,86	-1,48	-2,13
ВВП	0,00	0,03	0,12	0,23	0,31
<b>Казахстан</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,03	0,14	0,42	0,63
Импорт	0,00	-0,42	-1,38	-2,27	-3,11
ВВП	0,00	0,00	0,03	0,11	0,16
<b>Беларусь</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	-0,21	-0,67	-1,07	-1,45
Импорт	0,00	0,62	2,25	3,89	6,45
ВВП	0,00	-0,12	-0,46	-0,83	-0,92
<b>Украина</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	-2,83	-6,62	-8,99	-10,54
Импорт	0,00	0,73	2,17	3,71	5,37
ВВП	0,00	-0,75	-2,11	-3,07	-3,93

Источник: расчёты ИИП РАН.

это минимизирует валютные риски стран-членов в рамках взаимной торговли. С другой стороны, это делает невозможным получение преимущества в двусторонней торговле за счёт девальвации национальной валюты. Такой вариант приводит к сокращению экспорта Украины и Беларуси и увеличению их импорта из других стран, то есть к ухудшению внешнеторгового сальдо. Напротив, для России и Казахстана это



означает увеличение объёмов экспорта и сокращение импорта и тем самым дополнительный рост валового внутреннего продукта (табл. 7). Данный результат показывает, что валютная интеграция, на первый взгляд, менее выгодна странам нетто-импортерам энергетических ресурсов. С другой стороны, следует понимать, что в сценарии свободных валютных курсов однозначно проигрывают страны, обладающие значительным экспортным потенциалом. В условиях роста цен на энергоносители они не имеют возможности ослаблять курсы национальных валют и теряют конкурентоспособность при торговле со странами ЕЭП несырьевой продукцией. Основной результат данного расчёта состоит в том, что гармонизация валютных курсов необходима для увеличения интеграционных эффектов, так как устраняет негативные воздействия колебания валют на экономику. В то же время механизмы создания единой валютной системы требуют проработки мер, позволяющих минимизировать негативные последствия от унификации валютных курсов для стран ЕЭП.

В качестве ещё одного сценария был рассмотрен вариант, в котором Украина вместо вхождения в единое экономическое пространство создаёт зону свободной торговли с Европейским Союзом. В этом случае предполагается взаимная отмена таможенных пошлин между Украиной и странами ЕС. Вместе с тем страны ЕЭП устанавливают таможенные пошлины для Украины на уровне значений, действующих при торговле с европейскими странами. При этом экспорт Украины в страны ЕС возрастает на 10%, импорт из стран ЕС возрастает на 15%.

Торговый оборот между странами ЕЭП и Украиной при этом сократится примерно на 2,5%. Данный сценарий по сравнению с базовым показывает более низкие темпы экономического роста России, Казахстана и Беларуси, что будет вызвано снижением объёма их экспорта в Украину. Динамика ВВП Украины также является более низкой, чем в базовом сценарии, что будет связано со снижением объёмов экспорта в страны ЕЭП и ростом импорта из стран Европейского Союза, который будет больше, чем увеличение объёмов экспорта в ЕС (табл. 8).

Таблица 8

**Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЗСТ с ЕС, % к объёмным показателям базового варианта)**

<b>Россия</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Импорт	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ВВП	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Казахстан</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Импорт	0,00	-0,02	-0,01	-0,02	-0,01
ВВП	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Беларусь</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Импорт	0,00	0,00	-0,03	-0,03	-0,03
ВВП	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Украина</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	-0,19	-0,08	0,09	0,27
Импорт	0,00	4,22	4,03	3,83	3,54
ВВП	0,00	-1,28	-1,22	-1,03	-0,94

Источник: расчёты ИНИ РАН.

Основные негативные эффекты для украинской экономики возникнут за счёт:

- снижения суммарного экспорта машиностроительной продукции;





### ***Експертна оцінка можливих макроекономічних ефектів...***

• неможливості, в силу обмежень по виробничим потужностям, ускоренно нарощувати об'єми виробництва і експорту продукції металургії, хімічної промисловості і сільськогосподарського господарства;

• збереження залежності від імпорту енергоносіїв із країн ЄЗП при низькій еластичності об'ємів споживання від рівня цін; іншими словами, буде мати місце значительний ріст витрат української економіки на енергоресурси.

Образовання Єдиного економічного простору означає не тільки розширення міжнародної торгівлі, але і ріст виробничої кооперації між підприємствами різних країн. Крім того, усунення таможених бар'єрів сприяє збільшенню конкуренції між приблизно рівними за силою і потенціалом підприємствами пострадянських країн. Усе це буде стимулювати технологічне зближення між економіками різних країн, що, в частині, приведе до вирівнювання показників енерго- і матеріалоємкості і досягненню близьких значень продуктивності використання первинних ресурсів. В даному сценарії передбачається, що енергоємність і матеріалоємність української економіки буде зменшуватися більш швидкими темпами, виходячи на рівень ще більш передової російської економіки. Це приведе до зменшення споживання енергоресурсів і тим самим до зменшення залежності від їх імпорту. Крім того, більш низькі виробничі витрати збільшують можливості для зменшення цін з метою збільшення попиту і об'ємів виробництва. Цей же фактор обумовлює і додатковий ріст експорту.

В даному сценарії (табл. 9) основні ефекти спостерігаються у українській економіці, так як вплив технологічного зближення в межах ЄЗП уже враховано в базовому сценарії об'єднання Росії, Білорусії і Казахстану.

Таблиця 9

**Зміна основних макроекономічних показників порівняно з базовим варіантом (сценарій вступлення України в ЄЗП і технологічного зближення, % до об'ємних показників базового варіанта)**

<b>Росія</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Експорт	0,00	0,03	0,10	0,10	0,10
Імпорт	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
ВВП	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01
<b>Казахстан</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Експорт	0,00	0,03	0,05	0,07	0,08
Імпорт	0,00	0,03	0,02	0,04	0,03
ВВП	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01
<b>Білорусь</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Експорт	0,00	0,15	0,34	0,39	0,41
Імпорт	0,00	0,00	0,06	0,06	0,06
ВВП	0,00	0,06	0,15	0,18	0,20
<b>Україна</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Експорт	0,00	4,35	4,35	3,73	3,09
Імпорт	0,00	-2,19	-5,70	-5,41	-5,28
ВВП	0,00	2,81	5,94	6,65	6,57

Джерело: розрахунки ІНП РАН.

Таким чином, необхідно зрозуміти, чи будуть ефекти від скасування таможених пошлин і виробничої кооперації компенсувати втрати від необхідності дотримуватися єдиної валютної системи. Розрахунки, проведені за сценарієм, в який включені всі згадані фактори, показують, що для української



экономики выигрыш по сравнению с базовым сценарием сохраняется, пусть и в меньшем объёме. Для России и Казахстана также наблюдается рост ВВП по сравнению с базовым сценарием. Для Беларуси эффекты имеют негативный характер. Это обуславливается тем, что, во-первых, в базовом сценарии Беларусь в наибольшей степени девальвирует национальную валюту. Во-вторых, поскольку в базовом сценарии предполагается образование ЕЭП в составе России, Казахстана и Беларуси, эти страны и в данном варианте уже получают эффект от технологического сближения. Учитывая, что величина положительного влияния этих эффектов на ВВП Беларуси к 2030 г. составляет около 6% к объёму ВВП в базовом варианте, можно утверждать, что вступление в единое экономическое пространство при унификации валютной системы в долгосрочной перспективе даёт больше выигрышей по сравнению со сценарием, предусматривающим независимое формирование валютных курсов.

В то же время результаты прогнозных расчётов показывают существующие риски интеграции, связанные с формированием единой валютно-финансовой системы на постсоветском пространстве (табл. 10).

Таблица 10

**Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом** (сценарий вступления Украины в ЕЭП с единой валютной системой и технологическим сближением, % к объёмным показателям базового варианта)

<b>Россия</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,03	0,18	0,98	1,45
Импорт	0,00	-0,25	-0,86	-1,48	-2,11
ВВП	0,00	0,02	0,11	0,29	0,41
<b>Казахстан</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,10	0,27	0,78	1,52
Импорт	0,00	-0,37	-1,29	-2,14	-2,92
ВВП	0,00	0,02	0,04	0,18	0,46
<b>Беларусь</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,00	0,13	0,16	-0,08	-0,32
Импорт	0,00	0,62	2,29	3,92	7,70
ВВП	0,00	0,03	-0,14	-0,63	-0,74
<b>Украина</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>	<b>2025</b>	<b>2030</b>
Экспорт	0,05	2,51	1,56	-1,35	-3,40
Импорт	0,00	-1,49	-3,44	-1,26	0,79
ВВП	-0,05	2,56	5,78	3,87	1,98

Источник: расчёты ИИП РАН.

**Секторальные последствия интеграции.** Ввиду исходного географически заданного распределения природных ресурсов, построение сценария взаимной торговли энергетическими товарами должно быть основано на прогнозных энергетических балансах стран ЕЭП и Украины. При этом очевидно, что Казахстан и Россия будут оставаться чистыми экспортёрами, а Украина и Беларусь – нетто-импортерами.

При этом в силу сложившихся торгово-экономических отношений можно говорить о том, что для торговли сырьевыми товарами интеграционные эффекты не будут иметь существенного значения. Распределение потоков продукции этих секторов между торговлей внутри ЕЭП и третьими странами будет осуществляться в зависимости от изменения параметров спроса. При этом следует исходить из того, что производственные мощности в сырьевых отраслях в обозримой перспективе будут существенно превышать потребности внутреннего рынка стран постсоветского про-



странства. Это обстоятельство определит сохранение экспортной ориентации таких секторов как металлургия, химическое производство, ТЭК.

Более сложная и актуальная задача видится в построении сценариев развития взаимной торговли товарами более высоких переделов (товаров с высокой долей добавленной стоимости) и, прежде всего, машиностроительной продукцией.

В настоящий момент от 70 до 90% всей продукции машиностроения импортируется странами ЕЭП и Украиной из третьих стран. Так, в 2010 г. Россия импортировала из третьих стран 92% всей машиностроительной продукции, Украина – 83, Беларусь – 75, Казахстан – 72%.

Ключевой причиной высокой доли третьих стран в импорте техники странами ЕЭП и Украиной является отставание в уровне технологического развития и эффективности производства в машиностроительных секторах.

По энергоёмкости ВВП Россия отстаёт от стран Европы. Затраты энергии на производство 1 долл. ВВП (в постоянных ценах 2005 г., пересчитанных по ППС) в России в 2010 г. были почти в 4 раза больше, чем в странах Европы, входящих в ОЭСР. Следует отметить, что именно эти страны и являются основными поставщиками продукции машиностроения в страны ЕЭП и Украину.

Если взять за основу прогноз Министерства энергетики США и прогноз ИНП РАН продуктивности стран ЕЭП и Украины по первичным ресурсам, то можно сделать оценку отставания в уровне технологического развития от европейских стран ОЭСР (табл. 11).

*Таблица 11*

**Оценка отставания в уровне эффективности экономики и научно-технического развития от стран ОЭСР (Европа), раз**

Страна	2010	2020	2030
Россия	3,7	2,7	2,5
Казахстан	4,3	2,9	2,5
Беларусь	4,9	3,2	2,5
Украина	5,4	3,0	2,5

*Источник:* ЕИА, расчёты ИНП РАН.

При оценке возможного развития торговли машиностроительной продукцией можно исходить и того, что взаимная торговля товарами машиностроения между странами ЕЭП и Украиной сможет заместить импорт из третьих стран в той степени, в какой сократится отставание от третьих стран в уровне научно-технического развития. То есть, сокращение отставания в научно-техническом развитии от третьих стран означает, что страны ЕЭП и Украина будут уменьшать долю импорта товаров машиностроения из этих стран.

При снижении отставания в техническом развитии стран ЕЭП и Украины от третьих стран в соответствии с оценками табл. 12 импорт продукции машиностроения из стран ЕЭП и Украины в общем объёме импорта продукции машиностроения в России возрастёт с 8,3 в 2010 г. до 17,1% в 2030 г., в Казахстане – с 28,3 до 46,6%, в Беларуси – с 24,7 до 39,1%, в Украине – с 16,9 до 26,4%.

В торговле с Украиной секторальные соглашения в рамках двусторонних отношений с Россией либо в процессе присоединения к ЕЭП могут концентрироваться в секторах, обладающих потенциалом производства конкурентоспособной продукции на рынках постсоветского пространства. К таким секторам относятся: авиастроение, судостроение, энергетическое машиностроение, производство обычных вооружений (табл. 13).



Таблиця 12

Оценка доли импорта продукции машиностроения из стран ЕЭП и Украины  
в общем импорте продукции машиностроения, %

Импортер	Экспортёр	2010	2020	2030
Россия	из прочих стран	91,7	85,9	82,9
	из стран ЕЭП и Украины	8,3	14,1	17,1
	Казахстан	0,2	0,2	0,3
	Беларусь	3,4	5,2	6,5
	Украина	4,8	8,7	10,3
Казахстан	из прочих стран	71,7	58,1	53,4
	из стран ЕЭП и Украины	28,3	41,9	46,6
	Беларусь	1,6	2,5	3,2
	Украина	5,7	10,4	12,2
	Россия	20,9	29,0	31,2
Беларусь	из прочих стран	75,3	64,2	60,9
	из стран ЕЭП и Украины	24,7	35,8	39,1
	Украина	3,6	6,4	7,6
	Россия	21,1	29,2	31,4
	Казахстан	0,1	0,1	0,1
Украина	из прочих стран	83,1	76,2	73,6
	из стран ЕЭП и Украины	16,9	23,8	26,4
	Казахстан	0,1	0,1	0,1
	Беларусь	2,8	4,3	5,5
	Россия	14,0	19,4	20,8

Источник: расчёты ИНИ РАН.

Таблиця 13

Оценка последствий интеграции на секторальном уровне\*, %

Производство машин и оборудования	2010	2020	2030
Доля в совокупном выпуске Украины			
Доля в экспорте Украины	6,33	11,31	14,84
Доля в экспорте Украины в ЕЭП	8,12	14,07	18,31
Доля импорта Украины в общем импорте продукции отрасли (Россия)	3,78	4,97	6,55
Доля импорта из России в общем импорте продукции отрасли (Украина)	11,70	11,03	10,53
<b>Судостроение</b>			
Доля в совокупном выпуске Украины	0,35	0,48	0,61
Доля в экспорте Украины	0,89	1,23	1,51
Доля в экспорте Украины в ЕЭП	0,44	0,89	1,25
Доля импорта Украины в общем импорте продукции отрасли (Россия)	2,78	4,46	6,40
Доля импорта из России в общем импорте продукции отрасли (Украина)	0,71	0,46	0,32
<b>Авиастроение и космическая техника</b>			
Доля в совокупном выпуске Украины	0,27	0,71	1,10
Доля в экспорте Украины	0,70	2,50	3,80
Доля в экспорте Украины в ЕЭП	2,58	4,69	6,27
Доля импорта Украины в импорте продукции отрасли (Россия)	2,4	3,5	4,7
Доля импорта из России в общем импорте продукции отрасли (Украина)	4,15	3,91	3,74

\* Структурные показатели рассчитаны по сопоставимым ценам.

Источник: расчёты ИНИ РАН.



Следует отметить, что благоприятные торгово-экономические отношения между Россией и Украиной позволят существенно интенсифицировать взаимоотношения в области развития машиностроительных производств. Например, поставки украинских авиационных двигателей останутся критически важными для российских производителей вертолетов как минимум до 2017–2018 гг. При этом существующая альтернатива в виде строительства заводов на территории России влечёт за собой высокие финансовые и технологические риски.

В области авиастроения КБ "Антонов" имеет конструкторский потенциал и компетенции, отсутствующие у российских производителей. Кроме того, массовое производство сконструированных в Украине самолётов на данный момент невозможно без использования российских комплектующих и сборочных площадей.

Более того, значительное количество уже используемой в странах ЕЭП техники оборонного и двойного назначения имеет комплектующие украинского производства. Её обслуживание также будет поддерживать взаимоотношения в сфере машиностроительных производств. Однако поддержание этих связей и их развитие возможно только на основе создания новых образцов техники. Развитие кооперационных связей в авиастроении будет способствовать росту товарооборота продукцией данной отрасли. В структуре суммарного экспорта Украины в ЕЭП доля авиационной техники может увеличиться к 2030 г. до 7%.

В условиях дефицита производственных мощностей в судостроении, а также лидирующих позиций на постсоветском пространстве в разработке и изготовлении газотурбинных двигателей для ВМФ, торговых и пассажирских судов значительные перспективы имеет кооперация в судостроении. Доля продукции судостроения в структуре экспорта Украины в страны ЕЭП возрастает к 2030 г. до 1,2%.

В области производства машин и оборудования основные возможности Украины связаны с использованием потенциала развития энергетического машиностроения, разработки и производства оборудования для добычи и транспортировки природных ресурсов, основных видов вооружений и военной техники. Дополнительные возможности развития машиностроительных видов деятельности могут возникнуть вследствие разворачивания производств, ориентированных на внутренний рынок стран ЕЭП, предполагающих использование принципов промышленной сборки с последующей локализацией. Наиболее перспективными направлениями здесь являются производство инвестиционного оборудования, строительных машин и оборудования, сельскохозяйственной техники, железнодорожного подвижного состава. Использование имеющегося машиностроительного потенциала и разворачивание проектов в области промышленной сборки позволит увеличить долю машин и оборудования в экспорте Украины в страны ЕЭП к 2030 г. до 20%.

**Ключевые результаты прогноза для развития экономик стран ЕЭП и Украины.** Сопоставление результатов, полученных при расчётах по перечисленным выше сценариям, показывает, что наибольшие значения прироста объёмов экспорта и ВВП по отношению к базовому сценарию (в рамках которого Украина не вступает ни в зону свободной торговли с ЕС, ни в ЕЭП) наблюдаются в варианте вступления Украины в ЕЭП с технологическим сближением, но без формирования единой валютной системы.

Высокие значения прироста экспорта также наблюдаются в сценарии образования Украиной зоны свободной торговли с ЕС, однако из-за значительного роста импорта и снижения экспорта в страны ЕЭП в данном сценарии ВВП Украины незначительно снижается.



Существенное увеличение объёмов ВВП характерно для сценариев, включающих в себя технологическое сближение. Рост экспорта наблюдается как в сценариях вступления Украины в ЕЭП, так и вхождения в ЗСТ с ЕС. Сценарий, предусматривающий фиксацию курса национальной валюты, несёт значительные негативные эффекты для украинской экономики, связанные с ухудшением сальдо платёжного баланса. Фактически это означает необходимость осуществления инвестиций в увеличение эффективности экономики, в первую очередь, в снижение энергоёмкости производства. Либо должен быть предусмотрен механизм трансфертного перетока капитала внутри стран ЕЭП для минимизации диспропорций во внешней торговле и платёжном балансе. Вместе с этим исследованные сценарии показывают, что основными критериями для увеличения динамики валового внутреннего продукта при выборе таможенной политики являются обеспечение расширения рынков для обрабатывающей промышленности и уменьшение затрат на сырьё и энергоносители как за счёт внедрения новых технологий, так и за счёт снижения доли таможенных платежей в их стоимости. В этой связи вступление Украины в ЕЭП представляется более выгодным вариантом по сравнению с образованием зоны свободной торговли с ЕС, поскольку предоставит украинской промышленности большие конкурентные преимущества на создаваемом едином рынке. Это позволит обеспечить финансовые ресурсы для осуществления необходимых капитальных вложений и проведения модернизации, что позволит в дальнейшем расширить объёмы торговли на мировом рынке в целом.

Максимальный суммарный положительный эффект интеграции на украинскую экономику оценивается на периоде 2011–2030 гг. в 219 млрд долл. США в ценах 2010 г. (рис. 1).

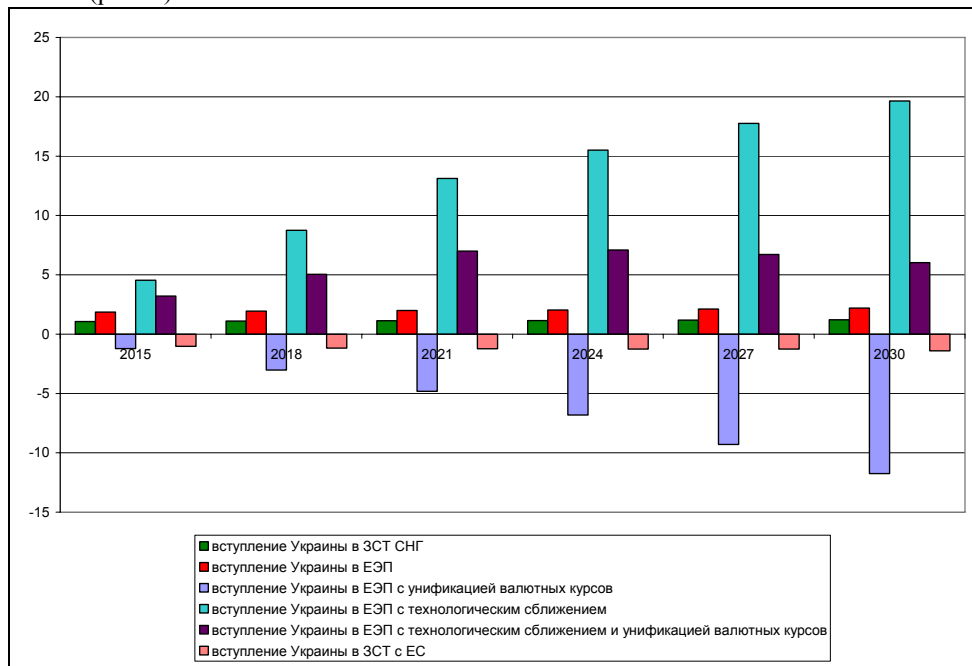


Рис. 1. Изменение ВВП Украины при различных сценариях интеграции, млрд долл. США в ценах 2010 г.

Если оценивать значимость интеграционных эффектов для структурных характеристик украинской экономики, то можно отметить, что сценарий наиболее полного использования возможностей интеграции на базе ЕЭП позволяет осуществить видимую диверсификацию украинской экономики. При этом доля машиностроительных видов



**Експертна оцінка можливих макроекономічних ефектів...**

деятельности в конце прогнозного периода достигает 7,7% от суммарного объёма валового выпуска. Несколько снижаются доли металлургии и сельского хозяйства. В целом структура украинской экономики становится более сбалансированной (табл. 14).

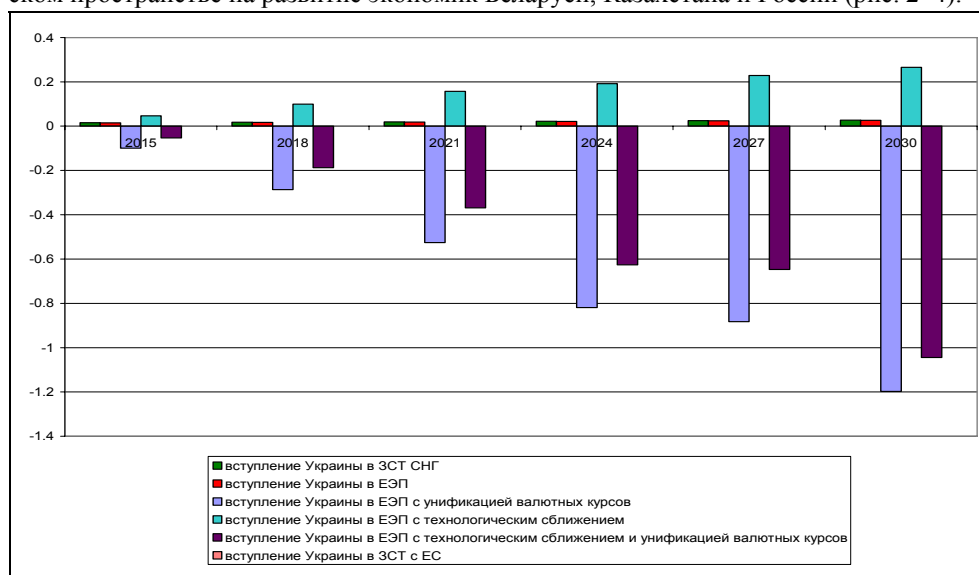
Таблиця 14

**Отраслевая структура украинской экономики в постоянных ценах (сценарий технологического сближения), %**

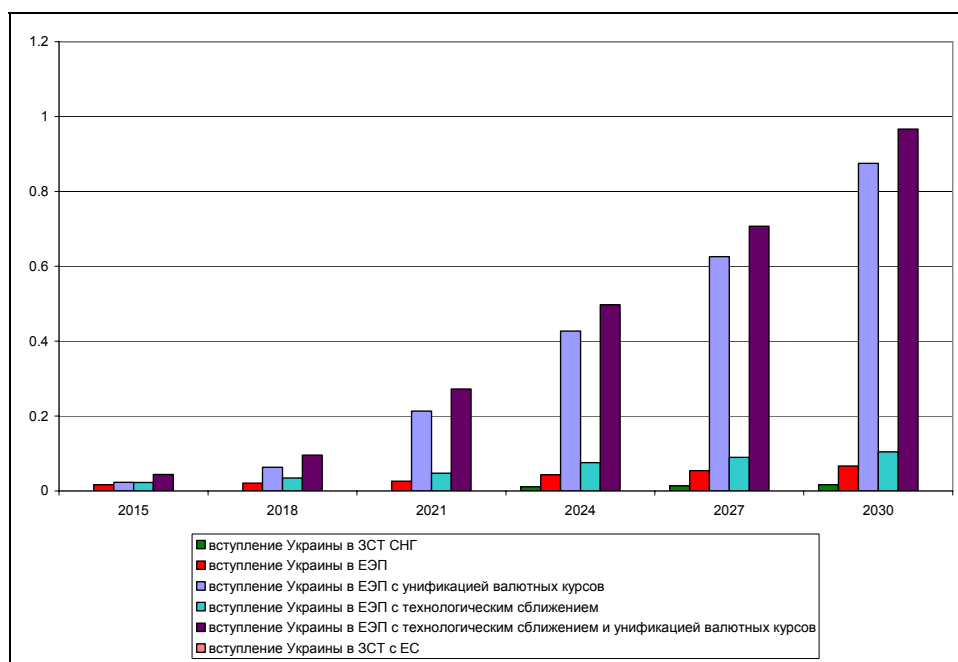
	2010	2015	2020	2025	2030
Сельское хозяйство	8,1	8,1	7,9	7,6	7,4
Добывающая промышленность	5,8	5,2	4,3	4,0	3,7
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	9,5	10,0	10,4	10,4	10,5
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2
Деревообработка и цел.-бум. пр-во	1,6	1,7	1,8	1,9	1,9
Производство кокса и нефтепродуктов	4,2	2,6	1,3	0,7	0,3
Химическое производство	4,4	4,6	4,8	4,9	5,1
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1,7	1,9	2,2	2,3	2,4
Металлургия	9,2	8,9	8,5	8,4	8,3
Машиностроительные виды деятельности	5,9	6,6	7,0	7,5	7,7
Электроэнергетика	4,9	4,3	3,9	3,5	3,1
Строительство	3,5	4,6	5,8	6,7	7,1
Транспорт и связь	9,0	9,1	9,3	9,4	9,5
Торговля	10,5	10,7	10,8	10,9	11,0
Услуги	20,6	20,6	20,8	20,7	20,6
Всего	100,0	100,0	100,0	100,1	100,0

Источник: расчёты ИНП РАН.

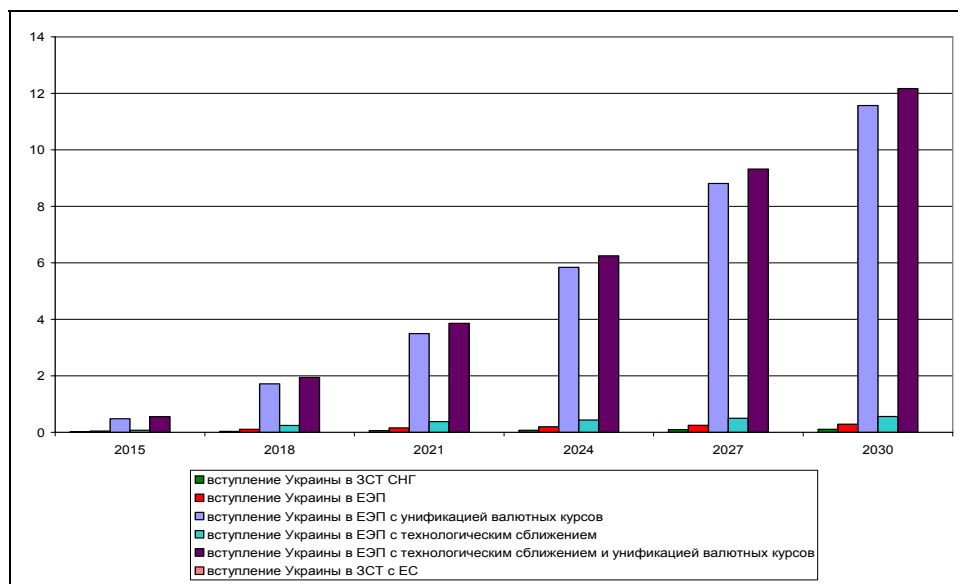
Ниже представлены агрегированные результаты расчётов воздействия различных сценариев присоединения Украины к интеграционным процессам на постсоветском пространстве на развитие экономик Беларуси, Казахстана и России (рис. 2–4).



**Рис. 2. Изменение ВВП Беларуси при различных сценариях интеграции Украины в ЕЭП, млрд долл. США (в ценах 2010 г.)**



**Рис. 3. Изменение ВВП Казахстана при различных сценариях интеграции Украины в ЕЭП, млрд долл. США (в ценах 2010 г.)**



**Рис. 4. Изменение ВВП России при различных сценариях интеграции Украины в ЕЭП, в млрд долл. США (в ценах 2010 г.)**

Итоговый эффект от создания ЕЭП и последующего присоединения к нему Украины может оцениваться для четырех стран за период 2011–2030 гг. в 1,1 трлн долл. США (в ценах 2010 г.). При этом к концу прогнозного периода интеграция стран ЕЭП будет обеспечивать до 2,8% превышения объема суммарного ВВП четырех стран над базовым вариантом (рис. 5, 6).



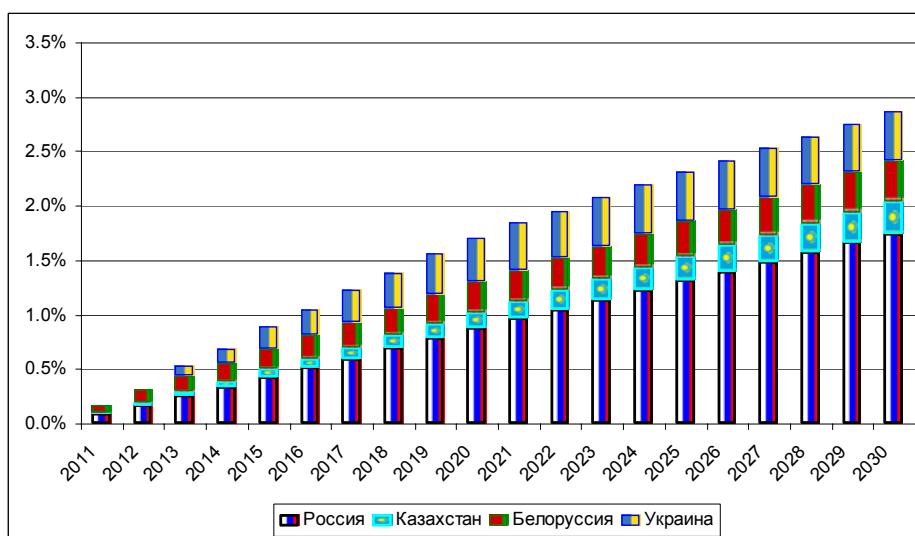


Рис. 5. Вклад стран в суммарный интегральный эффект от создания ЕЭП и присоединения к нему Украины, % к суммарному ВВП четырёх стран

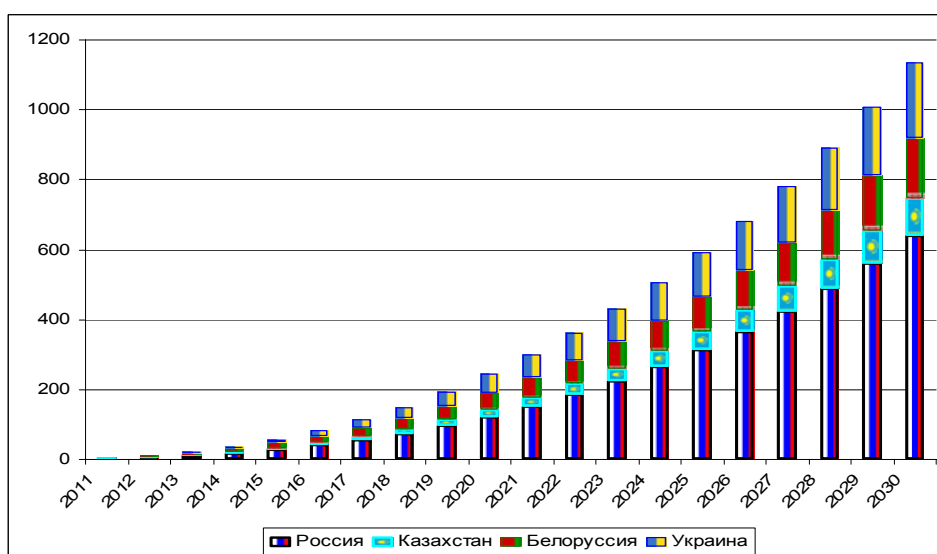


Рис. 6. Прирост суммарного ВВП четырёх стран от создания ЕЭП и присоединения к нему Украины, млрд долл. США накопленным итогом (в ценах 2010 г.)

По результатам проведённого исследования можно сделать следующие ключевые выводы:

1. Углубление интеграции внутри ЕЭП России, Казахстана и Беларуси за счёт развития торговых связей, кооперации производств и выравнивания технологического уровня развития приведёт к тому, что к концу прогнозного периода совокупный годовой ВВП этих стран будет примерно на 2,5% больше, чем их совокупный ВВП в условиях отсутствия интеграции.

2. В силу сложившейся структуры белорусской экономики и направлений внешнеэкономических связей интеграция на постсоветском пространстве является критически важной для неё, так как белорусский экспорт в страны ЕЭП в будущем может достичь 35% от национального ВВП.



3. Неучастие Украины в развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве на основе научно-технологической кооперации может отрицательно отразиться на *отраслевой структуре её экономики и, как следствие, привести к потенциальному замедлению темпов экономического роста* из-за невозможности ускоренного наращивания объёмов экспортных поставок.

4. Вступление Украины в ЗСТ СНГ в силу существующих изъятий имеет *незначительный положительный эффект* в части влияния на объёмы внешней торговли внутри СНГ, а также на темпы роста украинской экономики и её структуру.

5. Вступление Украины в ЗСТ с ЕС означает *ухудшение условий торговли на постсоветском пространстве*. При этом страны ЕЭП имеют возможность смягчения для себя негативных последствий такого шага Украины посредством повышения среднего уровня таможенного тарифа. В результате снижения экспорта в страны ЕЭП и увеличения объёмов импорта из стран ЕС (что будет компенсироваться некоторым увеличением объёмов экспорта в ЕС лишь частично) *Украина в рамках данного сценария может терять до 1,5% от базового уровня объёма ВВП*.

6. Наиболее динамичное изменение структуры украинской экономики в пользу отраслей с более высоким уровнем переработки достигается в сценарии вступления в ЕЭП с последующим технологическим сближением между странами. В этом случае *доля машиностроительных видов деятельности в валовом выпуске Украины увеличивается с 6 до 9%*.

7. Присоединение Украины к ЕЭП означает, что за счёт торговых эффектов (по торговле со странами ЕЭП, без учёта санкций к Украине со стороны членов ВТО) объём годового ВВП к концу прогнозного периода будет превышать объём ВВП в базовом сценарии на *1%*.

В условиях технологической интеграции и развития кооперационных связей *оценка экономического эффекта к 2030 г. может быть повышена до 6–7% от объёма ВВП*. При этом сценарии величина ВВП Украины к концу прогнозного периода будет примерно на 6–7% выше, чем ВВП Украины при сценарии, исключающем интеграцию с ЕЭП.

8. Одной из ключевых проблем интеграции является выработка единой валютно-финансовой политики стран ЕЭП. Как показывают расчёты, сохранение нескоординированной валютной политики в странах ЕЭП может существенным образом минимизировать положительные эффекты от интеграционных связей. В то же время гармонизация валютных курсов может создать существенные проблемы для стран ЕЭП, зависимых от импорта энергетических ресурсов (особенно в условиях роста цен на них), либо должны быть предусмотрены механизмы трансфертного перетока капитала внутри стран ЕЭП для минимизации диспропорций во внешней торговле и платёжном балансе. При условии создания таких механизмов гармонизация валютных курсов является наиболее предпочтительным сценарием дальнейшего углубления интеграции на постсоветском пространстве.

9. Суммарный накопленный эффект от создания ЕЭП и последующего присоединения к нему Украины за период 2011–2030 гг. может достигнуть для четырёх стран величины в 1,1 трлн долл. США (в ценах 2010 г.). В страновом разрезе эффект составляет порядка 14% ВВП Беларуси, 6 – Украины, 3,5 – Казахстана и 2% – России. В расчёте на душу населения основными благоприобретателями от интеграции станут Беларусь, Украина и Казахстан; в абсолютном значении – Россия.

*Надійшла в редакцію  
01.12.2011 р.*