



УДК 339.166

Хаустов В.К., канд. техн. наук

вчений секретар Інституту економіки та прогнозування НАН України

УКРАЇНА І РОСІЯ У СВІТОВІЙ СИСТЕМІ ОХОРОНИ ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ

Наведено оцінки ефективності національної системи охорони інтелектуальної власності в глобальному середовищі з використанням визнаних міжнародних індексів і рейтингових оцінок. Визначено основні тенденції розвитку глобальної патентної системи. Виявлено проблемні сфери розвитку національних систем охорони інтелектуальної власності України й Росії.

УКРАИНА И РОССИЯ В МИРОВОЙ СИСТЕМЕ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Становление национальных систем охраны промышленной собственности в Украине и России происходит в условиях повышения роли глобальной системы охраны интеллектуальной собственности.

Признавая важную роль интеллектуальной (в том числе промышленной) собственности страны-члены Всемирной торговой организации (ВТО) в конце XX ст. заключили Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС). Определяя основные цели, стороны Соглашения подчеркнули, что "защита и контроль за соблюдением прав интеллектуальной собственности должны содействовать внедрению технологических нововведений и передачи и распространению технологий для обоюдной выгоды производителей и пользователей технологических знаний путем, способствующим социальному и экономическому благосостоянию, а также балансу прав и обязанностей" (ТРИПС, статья 7).

Генеральный директор Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) на рубеже веков отмечал, что "эффективная, энергичная инфраструктура интеллектуальной собственности порождает и развивает экономический, социальный и культурный рост во всех секторах отечественной экономики страны. Она стимулирует привлечение капиталовложений и деятельность по созданию и распространению новых продуктов и услуг и что, наиболее важно, обеспечивает эффективное распространение вновь созданных знаний, что в свою очередь еще больше укрепляет позиции человека в обществе, а также позиции общества в целом" [1].

Иначе говоря, ускорение технологической модернизации экономики в современных условиях невозможно без повышения эффективности национальной системы охраны интеллектуальной собственности, прежде всего промышленной.



В свою очередь оценка эффективности невозможна без определения места Украины и России в мировой системе охраны промышленной собственности и глобальной конкурентной среде. Методологической основой исследования являются количественные и качественные методы сравнительного анализа с использованием признанных международных индексов и рейтинговых оценок, статистической базы ВОИС.

Под охраной промышленной собственности понимают отношения приобретения, реализации, административной и судебной защиты прав промышленной собственности. Объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания о происхождении или наименовании места происхождения, а также прекращение недобросовестной конкуренции (статья 1 п. 2 Парижской конвенции об охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года).

Для оценки позиций Украины и России в мировой системе охраны промышленной собственности особенно важным является определение основных тенденций и закономерностей развития глобальной патентной системы.

Динамика развития глобальной патентной системы до современного глобального финансово-экономического кризиса характеризовалась ускоряющимся ростом подач международных патентных заявок и получения патентов на изобретения согласно Договору ВОИС о патентной кооперации (РСТ). По предыдущим оценкам, в 2009 г. общее количество международных патентных заявок по процедуре РСТ уменьшилось на 4,5% до 155 900. По оценкам Генерального директора ВОИС, спад в подаче заявок по процедуре РСТ оказался не таким резким, как это прогнозировалось – результаты 2009 г. находятся на уровне 2007 г. (табл. 1).

Среди стран, которые продемонстрировали наивысшие темпы прироста подач международных заявок в 2009 г. по сравнению с 2008 г., – 3 страны из четвертого десятка рейтинга – Португалия (+164%), Польша (+133,6%) и Словения (+131,8%), а также стремительно наращивающий темпы патентования Китай (+129,7%), вошедший в 2009 г. в первую пятерку наибольших пользователей РСТ.

Положительная динамика подач международных заявок по итогам 2009 г. также зафиксирована в ряде стран Юго-Восточной Азии: Япония (+3,6%) и Республика Корея (+2,1%), длительное время являются, соответственно, вторым и четвертым наибольшим пользователем системы РСТ; а также Сингапур (+5,5%) и Малайзия (+6,3%) из третьего десятка рейтинга.

Наибольшие темпы падения подач международных заявок продемонстрировали Барбадос (-61%), Украина (-29,3%), Россия (-29,1%), Индия (-28,9%) и Новая Зеландия (-26,5%). Серьезный спад зафиксирован в ряде промышленно развитых стран: в Израиле (-17,2%), Канаде (-11,7%), США (-11,4%), Швеции (-11,3%), Германии (-11,2%), Австралии (-7,5%), Италии (-5,8%).

Представленные в табл. 1 данные позволяют определить и различные темпы прироста поданных международных заявок за период 2002–2009 гг. Так, если количество поданных заявок в целом увеличилось в 1,4 раза, то в азиатских



Таблица 1

**Международные заявки за процедурой РСТ в разбивке
по месту проживания заявителя**

| Ранг 2009 | Страна | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009* | 2009/ 2008, % |
|--------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------|
| 1. | США | 41 296 | 41 030 | 43 350 | 46 857 | 51296 | 54038 | 51 657 | 45 790 | 88,64 |
| 2. | Япония | 14 063 | 17 414 | 20 264 | 24 870 | 27 023 | 27 748 | 28 785 | 29 827 | 103,62 |
| 3. | Германия | 14 326 | 14 662 | 15 214 | 15 987 | 16 734 | 17 825 | 18 853 | 16 736 | 88,77 |
| 4. | Респ. Корея | 2 520 | 2 949 | 3 558 | 4 689 | 5 946 | 7 065 | 7 901 | 8 066 | 102,09 |
| 5. | Франция | 5 089 | 5 171 | 5 184 | 5 756 | 6 264 | 6 570 | 7 074 | 7 166 | 101,30 |
| 6. | Китай | 1 018 | 1 295 | 1 706 | 2 512 | 3 937 | 5 465 | 6 128 | 7 946 | 129,67 |
| 7. | Велико- британия | 5 376 | 5 206 | 5 027 | 5 095 | 5 092 | 5 539 | 5 514 | 5 320 | 96,48 |
| 8. | Нидерланды | 3 977 | 4 479 | 4 284 | 4 504 | 4 550 | 4 422 | 4 339 | 4 471 | 103,04 |
| 9. | Швеция | 2 990 | 2 612 | 2 851 | 2 887 | 3 333 | 3 658 | 4 136 | 3 667 | 88,66 |
| 10. | Швейцария | 2 755 | 2 861 | 2 898 | 3 294 | 3 613 | 3 814 | 3 749 | 3 688 | 98,37 |
| 11. | Италия | 1 982 | 2 163 | 2 189 | 2 349 | 2 702 | 2 948 | 2 885 | 2 718 | 94,21 |
| 12. | Канада | 2 260 | 2 271 | 2 104 | 2 320 | 2 573 | 2 847 | 2 913 | 2 572 | 88,29 |
| 13. | Финляндия | 1 762 | 1 557 | 1 672 | 1 893 | 1 844 | 1 994 | 2 223 | 2 173 | 97,75 |
| 14. | Австралия | 1 759 | 1 680 | 1 837 | 2 001 | 2 003 | 2 053 | 1 946 | 1 800 | 92,50 |
| 15. | Израиль | 1 174 | 1 129 | 1 227 | 1 461 | 1 599 | 1 747 | 1 905 | 1 578 | 82,83 |
| 16. | Испания | 719 | 785 | 823 | 1 127 | 1 202 | 1 294 | 1 389 | 1 423 | 102,45 |
| 17. | Дания | 979 | 1 036 | 1 049 | 1 122 | 1 162 | 1 155 | 1 358 | 1 410 | 103,83 |
| 18. | Бельгия | 696 | 776 | 832 | 1 077 | 1 031 | 1 126 | 1 133 | 1 034 | 91,26 |
| 19. | Индия | 525 | 764 | 724 | 679 | 836 | 901 | 1 070 | 761 | 71,12 |
| 20. | Австрия | 552 | 644 | 709 | 851 | 915 | 1 009 | 954 | 1 072 | 112,37 |
| 21. | Россия | 539 | 586 | 519 | 660 | 697 | 735 | 803 | 569 | 70,86 |
| 21. | Норвегия | 549 | 533 | 476 | 585 | 610 | 603 | 647 | 648 | 100,15 |
| 22. | Сингапур | 330 | 282 | 431 | 455 | 483 | 522 | 563 | 594 | 105,51 |
| 24. | Бразилия | 201 | 219 | 278 | 270 | 334 | 397 | 472 | 480 | 101,69 |
| 25. | Ирландия | 308 | 311 | 322 | 342 | 422 | 421 | 467 | 475 | 101,71 |
| 26. | ЮАР | 384 | 357 | 411 | 360 | 424 | 406 | 399 | 389 | 97,49 |
| 27. | Турция | 85 | 111 | 115 | 174 | 269 | 359 | 393 | 371 | 94,40 |
| 28. | Новая Зе- ландия | 300 | 300 | 339 | 351 | 354 | 397 | 358 | 263 | 73,46 |
| 29. | Барбадос | 123 | 192 | 246 | 258 | 252 | 367 | 246 | 96 | 39,02 |
| 30. | Люксембург | 143 | 117 | 125 | 119 | 128 | 165 | 227 | 236 | 103,96 |
| 31. | Мексика | 132 | 131 | 118 | 141 | 168 | 186 | 213 | 185 | 86,85 |
| 32. | Малайзия | 18 | 31 | 45 | 38 | 60 | 111 | 205 | 218 | 106,34 |
| 33. | Венгрия | 185 | 114 | 136 | 158 | 146 | 167 | 175 | 148 | 84,57 |
| 34. | Чехия | 73 | 83 | 95 | 117 | 107 | 132 | 156 | 172 | 110,26 |
| 35. | Польша | 116 | 154 | 107 | 97 | 101 | 107 | 128 | 171 | 133,59 |
| 36. | Португалия | 34 | 36 | 49 | 56 | 68 | 92 | 100 | 164 | 164,00 |
| 37. | Словения | 44 | 65 | 62 | 85 | 79 | 87 | 107 | 141 | 131,78 |
| 38. | Греция | 75 | 67 | 79 | 55 | 87 | 87 | 108 | 99 | 91,67 |
| 39. | Украина | 75 | 58 | 89 | 60 | 77 | 94 | 99 | 70 | 70,71 |
| ... | | | | | | | | | | |
| Всего | | 110392 | 115194 | 122610 | 136753 | 149669 | 159950 | 163249 | 155900 | 95,50 |

* Предварительные оценки.

Источник: составлено автором по данным ВОИС, проранжировано по итогам 2008 г.



странах-лидерах этот показатель составил: для Китая – 7,8 раза, Республики Корея – 3,2 раза, Японии – 2,1 раза. И только 5 стран из 39, представленных в таблице, по итогам 2009 г. не превысили уровень 2002 г.: для Барбадоса сокращение составило 22%, Венгрии – 20%, Новой Зеландии – 12%, Украины – 7% и Великобритании – 1%. Для России прирост поданных международных заявок составил почти 6%.

Анализируя количество представленных заявок, нужно отметить, что использование патентной системы слишком концентрировано: на 5% ведомств (США, Японии, Китая, Республики Корея и Европейского патентного ведомства) приходится свыше 80% всех представленных патентных заявок [2].

Украина замыкает четвертую десятку стран, которые осуществляют патентование по процедуре РСТ, тем не менее количество представленных заявок в сотни раз меньше, чем в США, Японии и Германии. Россия занимает 21-е место в составленном рейтинге, а количество поданных российскими изобретателями международных заявок в 7–8 раз превышает показатель для Украины.

Кроме количественных оценок регистрации подач международных заявок на патент, ВОИС ведет учет и подач заявок по национальной процедуре, поскольку изобретатели не всегда желают или имеют возможность защищать свои изобретения в международном масштабе. В этой связи нами составлен рейтинг стран по общему количеству подач заявок по итогам 2008 г. с использованием базы данных ВОИС (табл. 2). Приведенные данные свидетельствуют как о концентрации подач заявок, так и о значительной дифференциации стран по их количеству. Так, среди четырех стран бесспорных лидеров (Японии, США, Китая и Республики Корея) три относятся к региону Юго-Восточной Азии. При этом количество подач исчисляется сотнями тысяч.

В следующей группе из 8 стран с ежегодным количеством подач заявок в десятки тысяч – страны Европы, в том числе Россия, занимающая 7-е место. Украина замыкает третью группу из 11 стран с количеством подач заявок в диапазоне 3–10 тыс. в год. Иначе говоря, рейтинг Украины по общему количеству подач заявок (23-е место) оказался намного выше ее рейтинга по подачам международных заявок по процедуре РСТ (39-е место).

Среди многочисленных рейтингов, которыми определяются оценки основных элементов национальных систем охраны промышленной собственности, нужно отметить Индекс глобальной конкурентоспособности (GCI), составляемый Всемирным Экономическим Форумом, и Международный индекс прав собственности (IPRI), составляемый американским Альянсом прав собственности (Property Rights Alliance). Международными экспертами отмечается проблемность развития институциональной среды и защиты отношений собственности в Украине и России, без которых невозможно обеспечить надежную защиту прав интеллектуальной собственности.

По результатам анализа составляющих элементов конкурентоспособности Украины и России, определяющих инновационный и технологический потенциал стран, в частности состояние охраны промышленной собственности, нами сделаны такие выводы.



Таблица 2

**Ранжирование стран-лидеров по общему количеству подач заявок
на патент**

| Ранг | Страна | 1995 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|------|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1 | Япония | 404604 | 503350 | 481582 | 484152 | 507113 | 524427 | 512638 | 501245 | 500034 |
| 2 | США | 185077 | 283635 | 286516 | 298909 | 323882 | 366148 | 390163 | 409935 | 389073 |
| 3 | Китай | 10324 | 31198 | 41379 | 58770 | 68944 | 97565 | 128767 | 160502 | 203257 |
| 4 | Респ. Корея | 66391 | 88129 | 94169 | 112804 | 136529 | 162040 | 172661 | 174888 | 171903 |
| 5 | Франция | 25 584 | 36 813 | 36 455 | 36 720 | 41 732 | 43 785 | 44 939 | 45 187 | 47 006 |
| 6 | Велико-британия | 29 687 | 41 211 | 39 860 | 39 527 | 40 212 | 40 484 | 41 125 | 41 889 | 41 079 |
| 7 | Российская Федерация | 18 046 | 25 647 | 24 476 | 25 630 | 23 975 | 24 665 | 29 048 | 28 646 | 29 164 |
| 8 | Нидерланды | 6 736 | 16 757 | 17 499 | 17 136 | 24 845 | 27 659 | 27 446 | 25 802 | 25 299 |
| 9 | Швейцария | 12 162 | 15 682 | 16 296 | 15 419 | 20 018 | 22 856 | 25 002 | 25 694 | 25 201 |
| 10 | Канада | 8 937 | 13 933 | 14 094 | 14 760 | 19 001 | 19 444 | 21 623 | 21 849 | 20 857 |
| 11 | Швеция | 7 479 | 14 176 | 13 003 | 12 198 | 13 673 | 13 545 | 14 948 | 15 983 | 13 891 |
| 12 | Италия | 5 281 | 9 577 | 9 831 | 10 227 | 11 785 | 12 585 | 13 408 | 22 516 | 13 237 |
| 13 | Финляндия | 4 171 | 7 867 | 7 746 | 7 708 | 8 840 | 8 926 | 9 718 | 10 120 | 9 897 |
| 14 | Израиль | 3 101 | 5 156 | 4 992 | 5 126 | 5 544 | 6 190 | 7 069 | 9 712 | 9 591 |
| 15 | Австралия | 4 171 | 6 105 | 6 521 | 7 176 | 9 959 | 10 048 | 10 792 | 10 969 | 8 394 |
| 16 | Испания | 3 472 | 4 726 | 4 951 | 5 271 | 5 704 | 6 404 | 7 172 | 7 556 | 8 058 |
| 17 | Австрия | 3 938 | 5 105 | 5 499 | 5 541 | 6 062 | 6 374 | 6 853 | 5 373 | 7 613 |
| 18 | Дания | 2 623 | 5 300 | 5 072 | 5 129 | 6 110 | 6 371 | 6 793 | 7 471 | 7 406 |
| 19 | Бельгия | 3 117 | 4 821 | 4 742 | 4 985 | 5 639 | 6 462 | 7 297 | 7 957 | 7 280 |
| 20 | Индия | 1 710 | 3 465 | 4 108 | 5 321 | 6 462 | 7 534 | 8 859 | 3 880 | 4 537 |
| 21 | Сингапур | 154 | 743 | 866 | 1 754 | 1 901 | 1 756 | 2 202 | 3 533 | 3 533 |
| 22 | Ирландия | 1 366 | 2 079 | 2 021 | 1 979 | 2 464 | 2 568 | 2 893 | 3 382 | 3 412 |
| 23 | Украина | 4 806 | 7 228 | 1 643 | 2 196 | 4 696 | 3 952 | 3 909 | 548 | 3 282 |

Источник: Составлено автором по данным ВОИС: Patent applications by patent office and country of origin (1995–2008) [Электронный ресурс] // WIPO Statistics Database, December 2009. – Режим доступа : <<http://www.wipo.int/>>.

По Индексу глобальной конкурентоспособности (GCI 2009–2010 гг.), составленному в разгар современного финансово-экономического кризиса, Россия и Украина среди 8 стран СНГ, включенных в рейтинг, стали лидерами по ухудшению позиций по сравнению с предыдущим годом (табл. 3). В частности, Россия потеряла 12 позиций и опустилась на 63-е место, а Украина заняла 82 место (-10 пунктов). Лидером по улучшению позиций среди указанных стран стал Азербайджан, переместившийся на 51-е место (+18 пунктов). По индексу GCI 2010–2011 гг. практически все страны ухудшили позиции. Среди наиболее развитых стран СНГ Украина имеет наихудший тренд потерь позиций (рисунок).

Данные табл. 3 свидетельствуют о том, что более низкой, чем в глобальном рейтинге, для Украины оказалась позиция по критериям и индикаторам субиндекса "Базовые требования" – 102-е место против 89-го. Для России более низкой стала позиция в рейтинге по субиндексу "Инновационный потенциал" – 80-е место против 63-го. Однако и Украину, и Россию более высоко-



ко оценили по субиндексу "Эффективное развитие" – соответственно, 72-е и 53-е места.

Составляющим элементом субиндекса "Базовые требования" является элемент "Институты", в рейтинге которого Украина входит в замыкающую пятерку (134-я позиция), а Россия – 118-ю. В свою очередь среди 19 индикаторов элемента "Институты" в контексте данного исследования наиболее важны "Право собственности" и "Защита права интеллектуальной собственности".

Таблица 3

Отдельные страны СНГ в рейтингах конкурентоспособности ВЭФ

| Страна / Экономика | Общий индекс GCI | | | Субиндексы | | | | | |
|--------------------|------------------|----------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------|----------------|-------------------------|----------------|
| | | | | Базовые требования | | Эффективное развитие | | Инновационный потенциал | |
| | Ранг 2010–2011 | Ранг 2009–2010 | Ранг 2008–2009 | Ранг 2010–2011 | Ранг 2009–2010 | Ранг 2010–2011 | Ранг 2009–2010 | Ранг 2010–2011 | Ранг 2009–2010 |
| Азербайджан | 57 | 51 | 69 | 58 | 50 | 75 | 71 | 66 | 56 |
| Россия | 63 | 63 | 51 | 65 | 64 | 53 | 52 | 80 | 73 |
| Казахстан | 72 | 67 | 66 | 69 | 74 | 71 | 69 | 102 | 78 |
| Украина | 89 | 82 | 72 | 102 | 94 | 72 | 68 | 88 | 80 |
| Грузия | 93 | 90 | 90 | 95 | 85 | 94 | 89 | 121 | 117 |
| Армения | 98 | 97 | 97 | 94 | 81 | 106 | 99 | 114 | 112 |
| Таджикистан | 116 | 122 | 116 | 112 | 116 | 123 | 123 | 118 | 109 |
| Киргизстан | 121 | 123 | 122 | 120 | 126 | 111 | 111 | 137 | 128 |

Источник. Составлено по данным The Global Competitiveness Report 2010-2011. Table 5: The Global Competitiveness Index 2010–2011 / World Economic Forum. – Geneva, Switzerland. – 2009; The Global Competitiveness Report 2009–2010. Table 5: The Global Competitiveness Index 2009–2010 [Электронный ресурс] / World Economic Forum. – Geneva, Switzerland. – 2009. – Режим доступа: <<http://www.weforum.org>>.

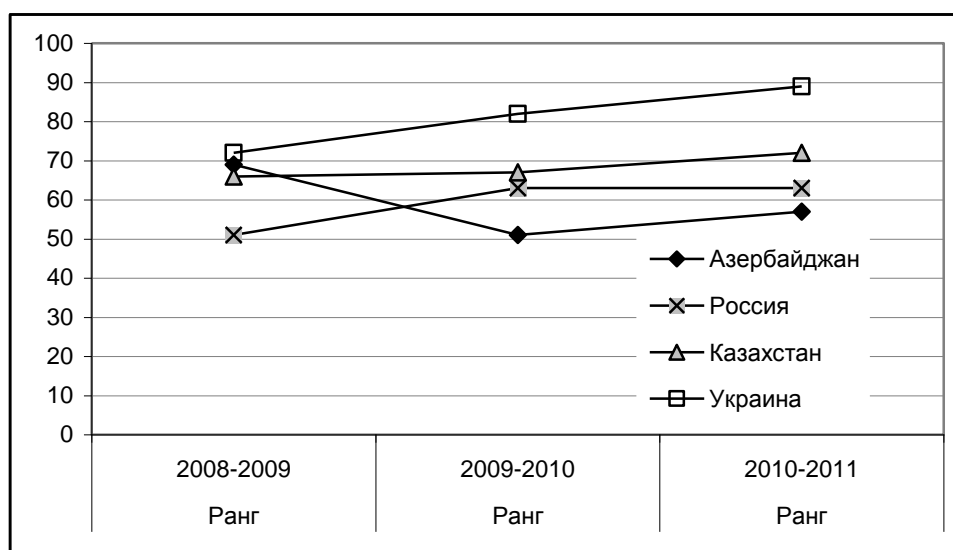


Рисунок. Динамика позиций стран СНГ по глобальному индексу конкурентоспособности



Сравнивая ранги указанных стран по критерию "Право собственности" в трех последних Отчетах ВЭФ нужно отметить, что Украина заняла достаточно низкое 135-е место и замыкает рейтинг. При этом практически все страны СНГ ухудшили позиции на 10–20 пунктов (табл. 4). Россия за три года потеряла только 6 пунктов и занимает 128-е место.

Анализируя динамику рангов указанных стран по индикатору "Защита права интеллектуальной собственности", нужно отметить, что за последние три года Украина практически не улучшила свои позиции (+1 пункт). Лидерами улучшения позиций стали Таджикистан, Грузия и Азербайджан (табл. 5). А Россия потеряла более 20 позиций.

Среди составляющих субиндекса "Эффективное развитие" важными элементами, характеризующими систему охраны интеллектуальной собственности, следует считать индикаторы "ПИИ и трансфер технологий" и "Доступность новейших технологий".

Сравнивая позиции выделенных стран СНГ по индикатору "ПИИ и трансфер технологий", нужно отметить колоссальный разброс позиций:

Таблица 4

**Ранжирование отдельных стран СНГ по индикатору
"Право собственности"**

| Страна / Экономика | Ранг 2010–2011 | Ранг 2009–2010 | Ранг 2008–2009 |
|--------------------|----------------|----------------|----------------|
| Армения | 98 | 79 | 69 |
| Азербайджан | 90 | 80 | 80 |
| Таджикистан | 97 | 99 | 88 |
| Казахстан | 112 | 103 | 95 |
| Грузия | 120 | 109 | 109 |
| Россия | 128 | 121 | 122 |
| Киргизстан | 132 | 125 | 124 |
| Украина | 135 | 127 | 123 |

Источник. Составлено по данным The Global Competitiveness Report 2010–2011, The Global Competitiveness Report 2009–2010, The Global Competitiveness Report 2008–2009. Table 1.01 Property rights [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.weforum.org>>.

Таблица 5

**Ранжирование отдельных стран СНГ по индикатору
"Защита права интеллектуальной собственности"**

| Страна / Экономика | Ранг 2010–2011 | Ранг 2009–2010 | Ранг 2008–2009 |
|--------------------|----------------|----------------|----------------|
| Азербайджан | 63 | 54 | 69 |
| Таджикистан | 83 | 85 | 97 |
| Грузия | 97 | 100 | 106 |
| Казахстан | 98 | 78 | 75 |
| Армения | 107 | 107 | 108 |
| Украина | 113 | 108 | 114 |
| Россия | 119 | 102 | 98 |
| Киргизстан | 129 | 122 | 111 |

Источник. Составлено по данным The Global Competitiveness Report 2010–2011, The Global Competitiveness Report 2009–2010; The Global Competitiveness Report 2008–2009. 1.02 Intellectual property protection [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.weforum.org>>.



Азербайджан в 2009 г. занимал 33-е место, а в 2010 потерял 32 позиции; Киргизстан в 2010 г. оказался на последней 139-й позиции (табл. 6). Украина за три года ухудшила позиции на 24 пункта, а Россия – на 21 пункт.

По индикатору "Доступность новейших технологий" практически все страны СНГ (кроме Таджикистана) ухудшили свои позиции (табл. 7). при этом лидерами по потерям позиций за три года стали Азербайджан (-25 пунктов) и Россия (-24 пункта). Украина и остальные страны СНГ потеряли порядка 10 пунктов в рейтинге.

Важность роли объектов промышленной собственности в инновационном развитии любого государства определяется включением в рейтинг глобальной конкурентоспособности индикатора "Полезность патентов", который измеряется количеством полезных патентов на изобретения, полученных на протяжении года в расчете на 1 млн населения. Нужно отметить, что за последние три года Украина почти не изменила позиции в рейтинге (64-е место, +1 пункт), а остальные страны позиции ухудшили, в том числе Россия потеряла 8 пунктов (табл. 8).

Таблица 6

**Ранжирование отдельных стран СНГ по индикатору
"ПИИ и трансфер технологий"**

| Страна / Экономика | Ранг 2010–2011 | Ранг 2009–2010 | Ранг 2008–2009 |
|--------------------|----------------|----------------|----------------|
| Азербайджан | 65 | 33 | 39 |
| Грузия | 92 | 79 | 90 |
| Армения | 79 | 85 | 92 |
| Россия | 120 | 103 | 99 |
| Казахстан | 108 | 113 | 114 |
| Таджикистан | 123 | 112 | 101 |
| Украина | 124 | 116 | 100 |
| Киргизстан | 139 | 128 | 127 |

Источник. Составлено по данным The Global Competitiveness Report 2010–2011, The Global Competitiveness Report 2009–2010; The Global Competitiveness Report 2008–2009. Table 9.04 FDI and technology transfer [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.weforum.org>>.

Таблица 7

**Ранжирование отдельных стран СНГ по индикатору
"Доступность новейших технологий"**

| Страна/ Экономика | Ранг 2010–2011 | Ранг 2009–2010 | Ранг 2008–2009 |
|-------------------|----------------|----------------|----------------|
| Азербайджан | 81 | 60 | 56 |
| Украина | 92 | 90 | 82 |
| Грузия | 98 | 93 | 89 |
| Казахстан | 97 | 101 | 93 |
| Россия | 122 | 102 | 98 |
| Армения | 127 | 115 | 116 |
| Таджикистан | 120 | 121 | 125 |
| Киргизстан | 135 | 127 | 124 |

Источник. Составлено по данным The Global Competitiveness Report 2010–2011, The Global Competitiveness Report 2009–2010; The Global Competitiveness Report 2008–2009. Table 9.01 Availability of latest technologies [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.weforum.org>>.



Таблица 8

Ранжирование отдельных стран СНГ по индикатору
"Полезность патентов"

| Страна / Экономика | Ранг 2010–2011 | Ранг 2009–2010 | Ранг 2008–2009 |
|--------------------|----------------|----------------|----------------|
| Россия | 49 | 44 | 41 |
| Украина | 64 | 64 | 65 |
| Грузия | 72 | 65 | 44 |
| Казахстан | 81 | 85 | 72 |
| Армения | 90 | 69 | 63 |
| Азербайджан | 90 | 72 | 67 |
| Киргизстан | 90 | 77 | 88 |
| Таджикистан | 90 | 90 | 88 |

Источник. Составлено за данными The Global Competitiveness Report 2010–2011, The Global Competitiveness Report 2009–2010; The Global Competitiveness Report 2008–2009. Table 12.07 Utility patents (hard data) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.weforum.org>>.

Приведенные выше данные о рейтинговых позициях свидетельствуют о значительном потенциале Украины и России в сфере обеспечения глобальной конкурентоспособности и инновационного пути развития, тем не менее качество институтов по регулированию правоотношений собственности в целом и правоотношений относительно объектов права интеллектуальной собственности остается на низком уровне.

Наличие проблем в сфере регулирования правоотношений собственности в целом и правоотношений относительно объектов права интеллектуальной собственности подтверждается и другими рейтинговыми оценками.

В исследовании американского Альянса прав собственности (Property Rights Alliance) по вопросу гарантии защиты прав собственности в разных странах авторы доклада при составлении "Международного индекса прав собственности" (IPRI) оценивали три субиндекса: LP – правовая и политическая среда, PPR – права собственности на физические активы, IPR – право интеллектуальной собственности.

В рейтинге стран СНГ Украина является единственной страной, которая получила более низкие оценки в 2010 г. по сравнению с предыдущими годами, и лидирует в ухудшении позиций, пропустив вперед Молдову, Казахстан и Россию (табл. 9).

В рейтинге по субиндексу IPR (право интеллектуальной собственности) Украина также безусловно лидирует в части ухудшения позиций в сравнении с 2008 г. (потеряно 16 пунктов), о чем свидетельствуют данные табл. 10.

Завершая изложение результатов относительно определения места Украины и России в мировой системе охраны промышленной собственности нужно отметить позиции ВОИС о том, что "Надежная и динамическая система промышленной собственности и особенно патентная система поддерживает и оказывает содействие созданию технических инноваций, насыщает рынок продукцией лучшего качества и в больших количествах в интересах потребителей и содействует инвестициям и передаче технологии. ...Патентная система является инструментом государственной политики, которая опреде-



ляет и использует частные права с целью служения государственным интересам. Национальным правительствам необходимо найти надлежащие пути внедрения этой системы в более широком регулятивном и политическом контексте и сбалансировать использование этих прав относительно других важных политических требований" [3].

Таблица 9

**Рейтинговые составляющие Международного индекса
прав собственности отдельных стран СНГ**

| Страна | IPRI | | | | | |
|-------------|------|----------|------|----------|------|----------|
| | 2008 | | 2009 | | 2010 | |
| | Ранг | Величина | Ранг | Величина | Ранг | Величина |
| Молдова | 109 | 3,4 | 100 | 3,6 | 84 | 4,4 |
| Казахстан | 85 | 4,2 | 87 | 4,1 | 88 | 4,3 |
| Россия | 92 | 4,0 | 87 | 4,1 | 88 | 4,3 |
| Украина | 83 | 4,3 | 82 | 4,2 | 97 | 4,1 |
| Киргизстан | н/д | н/д | н/д | н/д | 97 | 4,1 |
| Азербайджан | 103 | 3,6 | 107 | 3,4 | 101 | 4,0 |
| Армения | 96 | 3,8 | 98 | 3,7 | 109 | 3,8 |
| Грузия | | | | | 113 | 3,7 |

Источник. Составлено по данным Докладов INTERNATIONAL PROPERTY RIGHTS INDEX (IPRI) за 2008–2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <<http://internationalpropertyrightsindex.org>>.

Таблица 10

**Рейтинги отдельных стран СНГ по субиндексу права
интеллектуальной собственности IPR**

| Страна | 2008 | | 2009 | | 2010 | |
|-------------|------|----------|------|----------|------|----------|
| | Ранг | Величина | Ранг | Величина | Ранг | Величина |
| Россия | 82 | 3,9 | 71 | 4,3 | 72 | 4,6 |
| Киргизстан | н/д | н/д | н/д | н/д | 75 | 4,4 |
| Молдова | 113 | 1,9 | 110 | 2,2 | 83 | 4,1 |
| Украина | 73 | 4,3 | 71 | 4,3 | 89 | 3,9 |
| Казахстан | 106 | 2,7 | 102 | 3,0 | 111 | 3,1 |
| Азербайджан | 113 | 1,9 | 111 | 2,1 | 119 | 2,6 |
| Армения | 115 | 1,8 | 115 | 1,8 | 124 | 1,9 |
| Грузия | н/д | н/д | н/д | н/д | 125 | 1,8 |

Источник. Составлено по данным Докладов INTERNATIONAL PROPERTY RIGHTS INDEX (IPRI) за 2008–2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://internationalpropertyrightsindex.org>>.

Основные выводы можно сформулировать следующим образом.

Украина и Россия занимают относительно высокие позиции в рейтингах стран по количеству поданных заявок на патент как по международной, так и по национальной процедурам. Однако темпы прироста заявок, по нашим оценкам, находятся на уровне более низком, чем в целом по миру, и не отвечают потенциалу патентования. О высоком потенциале патентования



свидетельствуют позиции в рейтингах по индикаторам субиндексов конкурентоспособности.

Среди проблем развития национальных систем охраны промышленной собственности Украины, России и других стран СНГ следует отметить низкий и снижающийся уровень защиты прав собственности, в том числе промышленной. Об этом свидетельствуют данные об ухудшении позиций по индикатору прав собственности и индикатору права интеллектуальной собственности.

Приведенные данные и оценки позволяют говорить о необходимости повышения эффективности государственного регулирования в сфере охраны промышленной собственности как в Украине, так и в России, поскольку надежная система охраны объектов права промышленной собственности является важным элементом распространения процессов инновационной деятельности и повышении конкурентоспособности национальной экономики. В свою очередь надежная защита прав промышленной собственности невозможна без формирования в стране эффективной правовой и политической среды.

Литература

1. *Послание* Генерального директора ВОИС д-ра Камила Идриса [Электронный ресурс] / Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Женева, сентябрь 2000 г. – Режим доступа: <<http://www.wipo.int/>>.
2. *Сокращение* числа подач международных патентных заявок в 2009 г. на фоне глобального экономического спада. Пресс-коммюнике [Электронный ресурс] / Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Женева, 8 февраля 2010 г. PR/2010/632(R). – Режим доступа: <<http://www.wipo.int/>>.
3. *Повестка дня* ВОИС в области патентов: пути совершенствования международной патентной системы. Меморандум Генерального директора [Электронный ресурс] / Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Женева, 19 августа 2002 г. A/37/6. – Режим доступа: <http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/ru/a_37/a_37_6.doc>.

*Надійшла в редакцію
16.08.2010 р.*