



Осташко Т.О., канд. екон. наук  
Інститут економічного прогнозування НАН України

## РИНКОВІ ТРАНСФОРМАЦІЇ АГРАРНОГО СЕКТОРА І ОСОБЛИВОСТІ ВІДРОДЖЕННЯ СЕРЕДНЬОГО КЛАСУ НА СЕЛІ

*Аналізуються зміни у сільському соціумі у зв'язку з ринковими трансформаціями аграрного сектора. Обґрунтовано, що ідея формування середнього класу відповідає вектору еволюції суспільства і здатна стати системоутворюючою ідеєю економічних, політичних і соціальних перетворень.*

У загальному вигляді стратегічні цілі ринкових трансформацій аграрного сектора економіки можна визначити як:

- формування ефективного, стійкого, експортоорієнтованого сільського господарства, що базуватиметься на конкурентних перевагах;
- забезпечення продовольчої безпеки країни;
- формування нового соціально-економічного укладу у сільській місцевості.

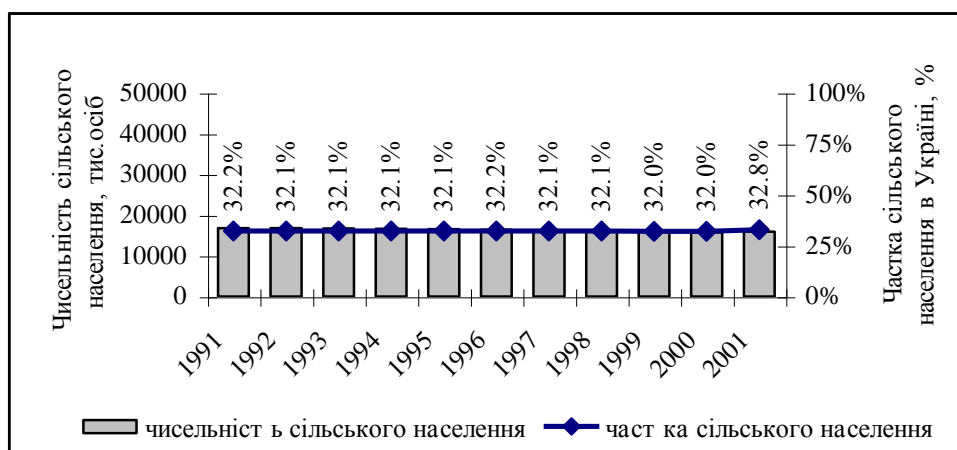
На фоні постійної зацікавленості суспільства у розвитку сільського господарства, агропродовольчих ринків і підтримці продовольчої безпеки країни проблеми такого важливого елементу аграрної сфери, яким є сільський соціум, фактично залишаються поза увагою.

Після понад десятирічної невизначеності соціальних пріоритетів аграрної політики перехідного періоду на сучасному етапі цілком закономірно виник суспільний попит на теоретично обґрунтовану соціальну політику у сільській місцевості. Руйнівним наслідком економічної кризи стала різка зміна умов і рівня життя сільського населення: зниження доходів, зростання безробіття, особливо у прихованій формі, занепад соціальної сфери села. Криза охопила не тільки економіку і соціальну сферу, а й всі рівні сільського соціуму – громаду, сім'ю, особистість, що і дає підстави вважати її системною. Останнє може мати надзвичайно негативні наслідки для суспільства, особливо з огляду на значну частку населення, що проживає у сільській місцевості. За даними перепису населення на 5 грудня 2001 р. чисельність сільського населення становила 15 млн. 878 тис. осіб, що складає третину населення країни.

На рисунку представлено динаміку сільського населення України у 1991–2001 роках. Протягом десятиріччя чисельність сільського населення скоротилася на 5,26 %, проте його частка у загальній чисельності населення



країни практично не змінилася і навіть дещо зросла (32,2 % у 1991 р. проти 32,8 % за даними перепису 2001 р.). Фактори, що стримують мобільність сільського населення – відсутність нових робочих місць у містах, звуження можливостей отримання освіти сільською молоддю, перехід на стратегію виживання за рахунок особистих підсобних господарств, старіння населення – є наслідками глибокої системної кризи у суспільстві.



Джерело даних: щорічні статистичні дані Держкомстату України (1991–2000 рр.), дані перепису населення України на 5 грудня 2001 року.

*Рисунок.. Динаміка сільського населення України: 1991–2001 рр.,  
на кінець року*

Для визначення напрямків подальшого реформування аграрної сфери взагалі і сільського соціуму зокрема необхідно спочатку піддати теоретичному аналізу сам об'єкт перетворень і зміни, що в ньому відбуваються.

Специфіка аграрного сектора економіки полягає в тому, що сільське господарство визначає спосіб життя людей, зайнятих у сільськогосподарському виробництві, членів їх сімей, пенсіонерів, що проживають у сільській місцевості. Для селянина господарювання на землі – це не просто вид діяльності або засіб отримання доходу, а спосіб життя, що об'єднує людський світ і природу, духовну і матеріальну сферу. Іншими словами, для селянського способу життя характерним є поєднання природного, господарського і соціального. Водночас навіть у розвинених країнах соціальний статус селянина нижчий порівняно з мешканцями великих міст, умови праці – важчі, а можливості задоволення культурних і соціальних потреб – обмежені.

Хоча сільський соціум і сам поступово пристосовується до змін, що супроводжують ринкові трансформації, ця адаптація спрямована переважно на виживання, а не формування нового укладу, що відповідав би змінам у виробничій сфері.



Аналіз змін, що відбуваються у сільському соціумі під впливом аграрних трансформацій, дозволяє виявити наступні головні тенденції:

- У спадок від колгоспно-радгоспної системи залишилася надмірна концентрація соціального життя села навколо сільськогосподарського підприємства, що призвело до занепаду соціальної сфери внаслідок економічної кризи і подальшої невизначеності її долі в результаті передачі об'єктів соціальної сфери на баланс сільських рад після реорганізації колективних сільськогосподарських підприємств (КСП). Недостатнє фінансування соціальної сфери стало причиною занепаду її матеріально-технічної бази, скорочення мережі відповідних установ та вивільнення їх працівників. Як показують соціологічні дослідження, рівень задоволення сільського населення послугами дитячих дошкільних установ, шкіл, медичних установ, об'єктів комунального господарства суттєво знизився [1, с. 58–69].

- Особисте підсобне господарство перетворилося на основне джерело доходів сільських сімей. За даними соціологічного опитування 2000 р., проведеного в рамках Проекту приватизації землі та реорганізації КСП в Україні Міжнародної фінансової корпорації (МФК), 82,6 % селян вважають доходи, отримані від особистого підсобного господарства (ОПГ), дуже важливим джерелом своїх доходів. У середньому дохід від ОПГ склав 65 %, а дохід від роботи у сільгосппідприємстві – 23 % у структурі сукупного доходу сільських домогосподарств, тобто у середньому частка доходу, отримана від ОПГ, майже втричі перевищує дохід від роботи на підприємстві.

- Зростають масштаби економічної взаємодії міських і сільських сімей. Спостерігається тенденція до зростання обсягів сільськогосподарської продукції, яка передається міським родичам, що частково компенсується участю останніх у господарській діяльності їхніх сільських родичів. Саме ця тенденція пояснює розширення виробництва в значній частині домогосподарств сільських пенсіонерів. У соціальному плані ця вимушена неформальна кооперація має і позитивні наслідки, бо закріплює практику спільної господарської діяльності різних поколінь в родинах.

- Змінюється структура зайнятості сільського населення. Адаптація утворених в результаті реорганізації КСП приватних структур до ринкових умов неодмінно викличе подальше скорочення зайнятих у сільськогосподарському виробництві, а соціальна сфера села через нестачу фінансування не в змозі запропонувати вивільненим робочі місця. Відповідно зростає кількість самозайнятих в особистих підсобних господарствах. За даними Держкомстату, за десятиріччя з 1990 по 2000 рр. кількість населення, зайнятого у сільському, лісовому та рибному господарстві (без зайнятих в особистому підсобному селянському господарстві) зменшилася на 36,8 %, тобто більше,



ніж на третину. Рівень зареєстрованого безробіття у сільській місцевості вищий, ніж у середньому по Україні (4,8 % на початок 2002 р. проти 3,7 % на початок 2001 р.) і має тенденцію до зростання.

- Поступово відбувається формування нового соціально-економічного укладу у сільській місцевості. Початок цим процесам було покладено у 1992–1993 рр. появою перших фермерських господарств. В історичній перспективі створення фермерських господарств означало початок повернення села до способу життя, соціально-економічного укладу, який уособлює фермерство. Не одразу фермери сприймалися позитивно сільським соціумом, який керувався думкою голів сільгосппідприємств. Як показують дані соціологічних досліджень, перелом у ставленні до фермерів, а отже і до повернення фермерського соціально-економічного укладу, відбувся протягом 1999–2000 рр., коли селяни отримали сертифікати на право приватної власності на землю. Якщо у 1999 р. розвиток фермерства підтримували 38 % селян, то у 2000 р. – 64 % [див. 1, с. 29].

- Законодавче закріплення за селянами права власності на земельні частки і особливо видача Актів на право власності на землю дали новий поштовх для формування нового соціально-економічного укладу в сільській місцевості. Нові відносини, що виникають з приватної власності на землю – це нові форми мислення і поведінки людей.

Аналіз змін сільського соціуму показав їх протилежну спрямованість, що дає підстави зробити висновок про поляризацію суспільства. З одного боку, спосіб життя сільського населення став більш “патріархальним” – знизилася мобільність, споживання послуг, зросла роль натурального забезпечення продуктами, зміцнилися трудові сімейні зв’язки в обмін на продукцію присадибних ділянок. У такий спосіб сільські родини адаптувалися до економічної кризи. З соціальної точки зору ця адаптація – суцільний регрес, крок назад до патріархального суспільства, хоча вона продиктована економічною необхідністю. Стан сільського соціуму впливає на його здатність сприймати реформи і стримує процес створення ефективного конкурентоспроможного аграрного сектора економіки в Україні.

З іншого боку, системна криза сільського соціуму має характер трансформаційної – на зміну старому соціально-економічному укладу повинен прийти новий, характерний для суспільств з ринковою економікою. В термінах концепції модернізації, що розвивається в західній соціологічній літературі з 60-х років XX ст., це означає заміну комуністичної парадигми на модерністську. Втім, перш ніж прийняти за взірць західну модель модернізації суспільства, слід усвідомити її наслідки для суспільства взагалі і сільського соціуму зокрема. По суті, модернізація суспільства в західних країнах супро-

воджувалася втратою традицій, руйнуванням традиційного аграрного суспільства. Модернізм побудований на індивідуалізмі, а індивідуалізм як соціально-психологічний, соціально-економічний і духовний феномен у США і країнах Західної Європи сформувався під впливом протестантської етики і став ядром ринкового менталітету. Спроба переносу засад західного ринкового менталітету на ґрунт українського суспільства створить реальну небезпеку втрати власної ментальної ідентичності. Адже менталітет – це глибинні вікові константи соціального і національного характеру, архетипові уявлення, цінності, ідеали життя народу. Для селянського соціуму деформації менталітету означають втрату традиційної народної культури, а для суспільства взагалі – деформацію колективної пам'яті народу, безперервного досвіду соціуму, ланцюга досвіду поколінь.

Не випадково вивчення проблем ментальності знаходиться в центрі уваги сучасної психології і соціології. Питання ментальної ідентичності належать до феноменів кризи – вони починають хвилювати суспільну думку тоді, коли суспільство або окремі індивіди втрачають орієнтири, відчують непевність і розгубленість. Такою стала реакція модерністського суспільства на відрив від коренів, розрив з традицією, результатом якого стали порушення психологічної рівноваги, зростання психологічної напруги і як наслідок – несвідома діяльність натовпу [2]. З усвідомленням негативних психологічних і соціальних наслідків модернізації з'явилося характерне для сучасного пост-модерністського західного суспільства намагання відновити зв'язок з традицією, втрачений з розпадом аграрного суспільства.

Негативний досвід модерністської цивілізації ХХ ст. пояснює надзвичайну обережність, з якою треба підходити до реформування такої делікатної, вразливої і разом з тим вибухонебезпечної сфери як традиційний сільський соціум. Менталітет українського селянства, що вступило у ХХ ст. класом індивідуальних землевласників, вже зазнав невиправних деформацій внаслідок колективізації і голодомору. Внаслідок цього був зруйнований традиційний селянський спосіб життя, а фактичне прикріплення до землі одночасно стало початком відчуження від неї. Складність вироблення соціальної політики, спрямованої на ліквідацію деформацій менталітету селянства, ускладнюється тим фактом, що колективна, як і індивідуальна ментальна ідентичність, принципово не підлягає точному визначенню в силу своєї природи. Менталітет народу або соціальної групи знаходиться у стані постійних змін під впливом внутрішніх і зовнішніх факторів, водночас забезпечуючи неперервність досвіду поколінь. Різкі зміни, що відбулись у сільському соціумі на початку ринкових перетворень за відсутності будь-яких позитивних соціальних орієнтирів, спричинили стан непевності, тривоги, зневіри. Подальші

трансформації потребують здійснення такої соціальної політики, стрижнем якої стала б ідея, яка збігається з напрямком зміни менталітету сільського соціуму, а отже, була б здатною консолідувати суспільство навколо реформ.

На нашу думку, саме ідея формування середнього класу здатна стати системоутворюючою ідеєю економічних, політичних і соціальних перетворень у суспільстві, бо вона відповідає вектору його еволюції. Формування прошарку ефективних власників і зростання доходів селян, з одного боку, і відповідні зміни у суспільній свідомості – з іншого повинні поступово привести до формування середнього класу у сільській місцевості. Наступні міркування доводять, що використання ідеї середнього класу не зводиться до простої рецепції відповідних західних соціальних теорій. Ідея “середнього класу” має всі шанси стати життєздатною в українському суспільстві, оскільки вона збігається з прагненням народу до пристойних стандартів життя і здатна переорієнтувати суспільну свідомість від стратегії виживання до стратегії розвитку. Беручи до уваги, що в даному разі об’єктом дослідження є суспільна свідомість, слушним буде звернення до психології – науки, що вивчає ментальні характеристики індивідів і груп.

З точки зору класичної психології можна стверджувати напевно, що у випадку ідеї середнього класу по суті ми маємо справу з явищем, притаманним будь-якому суспільству на будь-якому етапі його розвитку – міфотворенням. Не випадково теорія середнього класу з’явилася в ході розвитку західної цивілізації під впливом соціально-політичної філософії античності. Це зовсім не означає, що міф про середній клас є казкою чи красивою брехнею. Існує багато соціальних міфів, які зовсім не мають негативної природи, і при вдалому використанні владними структурами сприяють розвитку суспільства завдяки їх потужному впливу на людей.

Механізм цього впливу вперше дослідив швейцарський психолог Карл Густав Юнг [3]. К.Г.Юнг висунув гіпотезу про те, що особисте підсвідоме людини спирається на більш глибинний пласт, який є природженим, і назвав його колективним підсвідомим. Колективне підсвідоме складається з архетипів – символів, що сформувалися за багато тисячоліть людської історії і відображають найбільш фундаментальні співвідношення і цілі.

Архетипи діють за власною ініціативою і мають власну специфічну енергію. Саме вони, відзначав Карл Юнг, дають життя міфам, релігіям і філософським концепціям, що впливають на цілі народи і поділяють історичні епохи [4, с. 76]. Відповідно до логіки вченого, міф про середній клас є втіленням архетипової мрії людства про “золоту добу” (або про рай) [див. 4, с. 83]. Інфантильною формою цієї архетипової мрії Юнг вважає також комуністичну ідею.

Враховуючи потужну енергію соціальних міфів, можна дійти висновку, що від того, які ідентифікаційні соціально-класові моделі будуть вкорінені та інституційно закріплені у суспільній свідомості, значною мірою залежить майбутнє країни. Під ідентифікаційною моделлю ми будемо розуміти систему основних властивостей, характеристик, що приписуються членам певної соціальної групи, у даному випадку – середньому класу [5]. Ми не можемо говорити про середній клас в Україні як про реальну соціальну групу через теоретичну невизначеність критеріїв належності до цієї групи і поки що початкову стадію її формування. Проте закріплення ідентифікаційної моделі середнього класу у свідомості частини найбільш активних, мотивованих і освічених членів суспільства працюватиме на економічне зростання і формування реального середнього класу в українському суспільстві. Зокрема, широкое використання поняття “середній клас” у засобах масової інформації сприятиме консолідації значної частини суспільства, що має високий творчий і громадянський потенціал.

Чіткого визначення поняття “середній клас” не існує навіть у західних стратифікаційних соціологічних теоріях. Проблематичним є поки що і механічне застосування відповідних критеріїв визначення середнього класу без їх адаптації до реалій перехідного періоду українського суспільства. У західному суспільстві середній клас представлений переважно підприємцями, службовцями, інтелігенцією, представниками творчих професій, висококваліфікованими робітниками. Незрівнянно низький рівень життя більшості вищезгаданих соціальних груп в Україні не дає жодних підстав віднести їх до середнього класу, проте за природою суспільної свідомості у відповідності з методами соціальної міфології цілком можливою є самоідентифікація цих груп з середнім класом суспільства, хоча і віртуальним. Насамперед, це стосується тих соціальних груп, без активної позиції яких у принципі неможлива реалізація ефективної стратегії економічного зростання, а саме спеціалістів з вищою освітою, у тому числі аграрною. До цієї групи належить і сільська інтелігенція – вчителі, лікарі тощо. Іншу групу сільського соціуму, що за рівнем активності і вмотивованості може ідентифікуватися з середнім класом, складають власники фермерських господарств і у перспективі сімейних ферм. Що стосується керівників сільськогосподарських підприємств, то ця група наближається до середнього класу за більшістю критеріїв: рівнем доходів, впливом на прийняття рішень тощо. Тобто завдання полягає у виборі такої ідентифікаційної моделі середнього класу, яка здатна розвинути соціальний статус і визначити соціальні орієнтири означених груп, а в перспективі – стати основою формування реального середнього класу в Україні.



Найбільш відомі версії “середнього класу” епохи індустріалізму належать Дж.Бернхему і Р.Дарендорфу. Моделі середнього класу постіндустріального суспільства вбудовані у рамки теорій “технотронного суспільства”, “суспільства споживання”, “інформаційного суспільства” у Д.Белла, Дж.Телл-брейта, Е.Райта і інших. Модель російського середнього класу розробляють В.І.Ільїн, В.В.Радаєв, О.І.Шкаратан та ін. [6, 7]. Розпочато розробку моделі формування середнього класу в Україні [8].

Сам середній клас досить неоднорідний, тому більшість західних стратифікаційних моделей середнього класу виділяють “верхній”, “середній” і “нижчий” середній клас, “старий” середній клас з підприємців і “новий” з професійних груп з вищою освітою. Р.Дарендорф, зокрема, ввів поняття “службового класу”, що об’єднує соціальну групу управлінців і службовців, чисельність яких постійно зростає [9].

Існує декілька критеріїв визначення поняття “середній клас”. До стратифікаційних критеріїв відносять: характеристики добробуту (рівень доходу, володіння рухомим і нерухомим майном); характеристики статусу (споживання, життєве середовище, проведення вільного часу тощо); політичний статус (вплив на прийняття рішень різного рівня). Використовують також змістовні (цінності, уявлення, стереотипи поведінки тощо) та ідентифікаційні (самоідентифікація з середнім класом) критерії.

Якщо узагальнити визначення середнього класу згідно з найчастіше використовуваними критеріями, то середнім класом можна назвати соціальну групу, яка має такі характеристики: певний рівень доходів; володіння нерухомістю, власна справа; висока професійна освіта і кваліфікація; відносна задоволеність своїм статусом; прагнення до стабільності і порядку; суб’єктивна самоідентифікація з середнім класом.

В сучасній Україні належність до середнього класу пропонується визначати за такими ознаками: власність (передусім на нерухомість – житло, землю, засоби виробництва); середній рівень доходів, професійно-освітня підготовка та соціальний статус; ідентифікація себе як представника середнього класу [див. 8, с. 105]. Абсолютний рівень доходів не дає можливості віднести будь-яку соціальну групу до середнього класу. Можливим є тільки визначення соціальної бази майбутнього середнього класу на основі аналізу структури доходів домогосподарств [див. 8, с. 110].

Досить умовно можна застосовувати критерій наявності нерухомості для визначення середнього класу у сільській місцевості з огляду на низький рівень забезпечення житла комунальними послугами – центральним опаленням, водоводами, каналізацією, природним газом, відсутністю в багатьох селах доріг з твердим покриттям. Що стосується володіння землею, то, по-пер-





ше, державні акти на право приватної власності на земельні частки колишніх КСП видані поки що (станом на початок травня 2002 р.) лише половині колишніх членів КСП, а по-друге, мізерний розмір орендної плати не дає підстав вважати її суттєвим джерелом доходів сільських сімей.

Проте, дані соціологічних досліджень 2001 р. виявили, що від 32 до 45 % населення країни ідентифікує себе з середнім класом, а у сільській місцевості частка осіб, що зараховують себе до середнього класу, на 14 % вища, ніж у містах [див. 8, с. 11]. Найбільш імовірною гіпотезою, що пояснює високу частку сільського населення, що ідентифікує себе з середнім класом, є припущення, що у розумінні респондентів поняття “середній клас” пов’язано з середнім рівнем життя в Україні. Якщо виходити з цього припущення, можна довести, що на високу соціальну самооцінку селян безпосередньо вплинула передача їм у приватну власність земельних часток колишніх КСП. Адже у 1998 р., що передував реорганізації КСП, селяни оцінювали матеріальний стан своїх родин порівняно зі середньостатистичною родиною України таким чином<sup>1</sup>:

	<i>% респондентів</i>
Дуже високий .....	—
Високий .....	—
Вищий за середній .....	0,2
Середній.....	14,0
Нижчий від середнього .....	25,0
Низький.....	41,7
Дуже низький .....	19,1

Тобто до отримання сертифікатів, що засвідчували право селян на земельні частки КСП, лише 14,2 % селян ідентифікували себе за рівнем життя з середнім класом суспільства, відповідно соціальна самооцінка селян була нижчою порівняно з оцінкою мешканців міст.

Таким чином, становлення нового соціально-економічного укладу в сільській місцевості тісно пов’язане з земельними відносинами, а формування середнього класу залежить від доходів, отримуваних від використання землі. Отже, можна виділити напрямки аграрних трансформацій, що впливатимуть на вкорінення ідеї середнього класу в сільському соціумі і сприятимуть формуванню реального середнього класу в Україні. Ними стали законодавче запровадження приватної власності на землю, передача у приватну власність земельних ділянок для ведення фермерських, особистих підсобних господарств, передача у приватну власність земель колишніх КСП, надання мож-

<sup>1</sup> Дані Проекту приватизації землі та реорганізації КСП в Україні МФК.



ливості виділення земельних часток колишніх КСП в натурі (на місцевості) і приєднання їх до особистих селянських господарств.

Темпи формування середнього класу у сільській місцевості визначатимуть як об'єктивні, так і суб'єктивні фактори. Визначальним об'єктивним фактором буде вибір моделі подальших структурних трансформацій аграрного сектора.

На сучасному етапі в Україні паралельно розвиваються дві моделі – крупне товарне виробництво на базі реорганізованих КСП – новоутворених підприємств різних організаційно-правових форм – і дрібнотоварне виробництво в особистих селянських господарствах і невеликих фермерських господарствах. В термінах сучасних соціологічних теорій першу модель умовно можна назвати модерністською, а другу – традиційною. Перша модель підтримується державою, друга розвивається переважно за рахунок ініціативи знизу. Соціальну базу модерністської моделі складають, з одного боку, соціальна група керівників і головних спеціалістів підприємств, що зберегли багато ознак колишнього керівного складу колгоспів, а з іншого – орендодавці, що в економічному, соціальному, а часто і в особистому плані перебувають у повній залежності від керівництва. За умови переважного розвитку модерністської моделі соціальною базою формування середнього класу у найближчому майбутньому має шанс стати лише керівний склад підприємств. Підставою для такого песимістичного прогнозу є мізерний розмір орендної плати, натуральна форма її виплати, фактична відсутність у орендодавців можливостей впливу на розмір орендної плати, найнижчий серед галузей економіки рівень заробітної плати у сільському господарстві. За цих умов єдиною можливістю підтримки рівня матеріального добробуту залишається розвиток особистих селянських господарств. Отже, модерністська і традиційна моделі структурних трансформацій не є альтернативними – в реальному житті вони не тільки співіснують, але й тісно взаємодіють. І орендна плата, що сплачується в натуральній формі, і заробітна плата, яка також частково виплачується сільськогосподарською продукцією, вкладаються у ресурсну базу особистих господарств.

Друга, традиційна модель розвитку сільського господарства передбачає розвиток фермерських господарств і сімейних ферм на базі особистих селянських господарств і земельних ділянок, виділених із земель колективної власності сільгосппідприємств. Ця модель знаходить більшу підтримку у сільському соціумі. За даними соціологічних досліджень, починаючи з 2000 р. кількість бажаючих самостійно господарювати, тобто утворити щось на зразок сімейних ферм, значно перевищує кількість селян, що хотіли б здавати землю в оренду. За результатами опитувань, проведеного в рамках Проекту



приватизації землі та реорганізації КСП в Україні МФК, у 1999 р. понад половини селян (55 %) хотіли б передати землю в оренду, а у 2000 р. – лише 29,5 відсотка. На той же час у 2000 р. 39,5 % опитаних власників земельних часток хотіли б обробляти свої земельні частки власними силами (проти 21,3 % у попередньому 1999 р.).

Традиційна модель розвитку сільського господарства довела свою ефективність в умовах економічної кризи, коли сектор особистих селянських господарств виконав роль “буфера” при різкому зниженні виробництва в колективному і державному секторі, чим фактично підтримав продовольчу безпеку країни. Ця модель відповідає світовій тенденції сталого розвитку, менталітету селянства, має зростаючу підтримку у сільському соціумі, а створення мережі сімейних ферм в Україні сприятиме вирішенню проблеми зайнятості і формуванню соціальної бази середнього класу у сільській місцевості. Заходи уряду щодо розвитку фермерських господарств і мережі сімейних ферм на основі особистих селянських господарств, або хоча б створення для них рівноправних умов сприятимуть формуванню ефективного конкурентоспроможного аграрного сектора і вирішенню проблеми продовольчої безпеки.

### Література

1. Гончарук О.С., Марусов А.Ю., Осташко Т.О. Соціальні проблеми реорганізації колективних сільськогосподарських підприємств. – К.: Центр соціальних експертиз і прогнозів Інституту соціології НАНУ, 2000. – 108 с.
2. Лебон Г. Психология толп // Психология толп. – М., 1998. – С. 137.
3. Юнг К.Г. Об архетипах коллективного бессознательного // Юнг К.Г. Божественный ребенок: Сб. – М.: ООО “Издательство АСТ-ЛТД”, 1997. – С. 248–290.
4. Юнг К.Г. К вопросу о подсознании // Человек и его символы: Сб. – М.: Серебряные нити, 1997. – С. 13–102.
5. Московичи С. Век толп: Пер. с фр. – М.: “Центр психологии и психотерапии”, 1988. – С. 316.
6. Ильин В.И. Государство и социальная стратификация советского и постсоветского общества (1917–1996). – Сыктывкар: СГУ, 1996. – С. 156–216.
7. Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. – М.: Аспект Пресс. – С. 41–49.
8. Лібанова Е.М., Власенко Н.С., Геєць В.М., Горбунов О.С., Кужель О.В., Паламарчук В.М., Паніотто В.І., Яременко О.О. Політика становлення середнього класу // Послання Президента України до Верховної Ради України. Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2001 році. – К.: Інформаційно-видавничий центр Держкомстату України, 2002. – С. 104–121.
9. Darendorf R. The Service Class // Industrial Man / Ed. by T. Bums. – London: Penguin Books, 1969. – P. 141.